



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременѣ Вольнской губерніи. || Цена годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Іюля

№ 21

1893 года.

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

# I.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Копія указа Святейшаго Синода отъ 8 іюня 1893 года за № 2535, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Вольнскаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 мая 1893 года за № 8972, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе г. Оберъ-Прокурора, о расходѣ на дополнительное содержаніе второму Викарію Вольнской епархіи, мнѣніемъ положилъ: отпускать изъ Государственнаго казначейства начиная съ 1894 г., на дополнительное содержаніе Епископа Владиміръ-Вольнскаго, втораго Викарія Вольнской епархіи по тысячѣ рублей въ годъ, со внесеніемъ этой суммы, въ подлежащее подраздѣленіе сумъ Вѣдомства православнаго псзовѣданія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 3 мая 1893 года Высочайше утверждено. При к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ въ 3 день мая сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта о

расходѣ на дополнительное содержаніе второму Викарію Вольинской епархіи, дать знать Вашему Преосвященству указомъ. На указѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 іюня 1893 г. за № 2337, послѣдовала такая: «На распоряженіе духовной Консисторіи. Копію сего снятъ и отослать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

---

(Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства).

О непримѣненіи земской давности въ завладѣнію церковными землями.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 20 января 1893 г.

По дѣлу причта церкви с. Боровицкаго, Вятской губерніи.

Рѣшеніемъ этимъ отмѣнены предшествующія толкованія Сената, въ которыхъ признавалось, что недвижимыя церковныя имущества не изъяты отъ дѣйствія законовъ о давности (1878 г. № 193 и др.). Настоящее рѣшеніе, или точнѣе разъясненіе дѣйствующаго закона, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ для руководства всѣмъ судебнымъ мѣстамъ (Уст. Гр. Суд. ст. 813), имѣетъ существенную важность для огражденія неприкосновенности церковныхъ земель.

Обстоятельства, при которыхъ возникло означенное дѣло, состояли въ слѣдующемъ: причтъ церкви села Боровицкаго, Вятской епархіи, въ 70 годахъ разрѣшилъ земскому фельдшеру Павлову, за разныя его услуги, позелиться на принадлежащемъ церкви участкѣ земли, на которомъ Павловъ возвелъ постройки и сдавалъ ихъ въ аренду. Въ 1888 году Павловъ обратился въ Окружный Судъ съ прошеніемъ объ укрѣпленіи за нимъ участка церковной земли, по давности его владѣнія, въ доказательство чего ссылаясь на представленныхъ имъ въ Судъ двухъ свидѣтелей. Окружный Судъ призналъ давностное владѣніе Павлова и выдалъ ему крѣпостное свидѣтельство, на основаніи котораго была совершена *данная* крѣпость на участокъ. Въ 1889 г. причтъ с. Боровицкаго предъявилъ искъ къ Павлову о возстановленіи нарушеннаго имъ владѣнія церковною землею и о выселеніи его съ церковнаго участка. Вятскій Окружный Судъ и Казанская Судебная Палата отказали

причту въ искѣ, на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что со стороны отвѣтника (Павлова) въ доказательство принадлежности ему спорнаго участка представлена къ дѣлу данная, изъ которой видно, что означенное имѣніе укрѣплено за нимъ въ собственность по давностному владѣнію. На рѣшеніе Судебной Палаты причтъ церкви села Боровицкаго принесть кассационную жалобу, по которой въ Сенатѣ дѣло докладывалъ сенаторъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ (бывшій профессоръ гражданского права С.-Петербургскаго университета).

Разсмотрѣвъ означенную кассационную жалобу причта, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споръ по настоящему дѣлу сводится существенно къ слѣдующему вопросу: *подлежатъ ли церковныя земли дѣйствию давности, т. е. могутъ ли отъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія?* Въ законахъ гражданскихъ, касающихся земской давности или давности владѣнія (X т. ст. 557 — 567), указаны лишь два изъятія изъ общаго правила о дѣйствиіи означенной давности: одно, относящееся къ межамъ генеральнаго межеванія, которыя, по словамъ закона, не могутъ быть уничтожаемы давностью владѣнія (ст. 563), а другое, состоящее въ томъ, что имуществъ, обращенныхъ въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности въ случаѣ неправильнаго или, или же частію ихъ, завладѣнія (ст. 564). Подобнаго указанія для имуществъ церковныхъ не содержится ни въ приведенныхъ, ни въ иныхъ дѣйствующихъ законоположеніяхъ, изъ чего слѣдовало бы придти къ заключенію, что такія имущества отъ дѣйствія земской давности не изъяты, какъ было замѣчено и въ одномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената (1878 года № 193). Не подлежитъ сомнѣнію, что тѣ или другія исключенія изъ общаго установленнаго закономъ правила могутъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, опредѣленно въ законѣ означенныхъ, и потому указанное *изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть допущено, если оно не выражено въ самомъ законѣ* (рѣшен. Сената 1885 г. № 85, 1880 года № 25, 1877 г. № 56 и мног. друг.). Но не подлежитъ также сомнѣнію, что тѣ или другія изъ общаго правила изъятія не всегда прямо указываются въ самомъ законѣ. Перѣдко дѣйствительное ихъ существованіе раскрывается изъ такихъ правилъ, самое содержаніе которыхъ указываетъ на непремѣнность въ томъ или другомъ случаѣ общаго правила, хотя о томъ въ законѣ не упомянуто. Выводы этого рода не только возможны, но и неизбежны даже въ тѣхъ случаяхъ, когда *повидимому* самимъ закономъ предусмотрены *все* допу-

скаемыя имъ изъятія изъ общихъ правилъ; таковы законы *спеціальныя*: по самому существу своему, они исключаютъ примѣненіе законовъ общихъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ постановлены въ нихъ особенныя правила (рѣшен. Сената 1879 г. № 165, 1881 года № 6 и мног. др.). Но, какъ уже разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ, если въ спеціальному законоположеніи содержится какое-либо правило, исключющее самую возможность примѣненія общаго закона, то послѣдній не можетъ имѣть примѣненія, хотя объ этомъ и не было прямо упомянуто въ означенномъ законоположеніи (рѣш. 1878 года № 184). Приведенныя общія соображенія имѣютъ существенное значеніе по отношенію къ настоящему вопросу. Хотя въ законахъ, касающихся земской давности, не упомянуто о какомъ-либо изъятіи относительно имуществъ церковныхъ, но если таковое несомнѣнно явствуетъ изъ смысла *спеціальныхъ* объ этихъ имуществахъ правилъ, то оно должно быть признано существующимъ точно также, какъ еслибы оно было прямо въ законѣ выражено. Въ ряду этихъ правилъ особенно важнымъ, въ смыслѣ главной основы для разрѣшенія настоящаго вопроса, представляется правило, изображенное въ 401 ст. IX т. закон. о сост. (изд. 1876 года), въ коей сказано: *церковныя земли и другія имѣющіяся при церквяхъ угодья остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ принижаній*. Въ виду той опредѣлительности и той силы, съ какими въ приведенномъ правилѣ выражена воля законодателя, сами собою представляются недопустимыми и такія посягательства на церковное достояніе, которыя могли бы прикрываться продолжительностью владѣнія. Но для ближайшаго разъясненія этого вопроса необходимо обратиться къ тому *источнику*, изъ коего почерпнуто приведенное правило, въ связи съ предшествующими ему и послѣдующими узаконеніями. Историческая справка въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходима, что въ нашей исторіи церковная земельная собственность имѣла свою самостоятельную судьбу, не представляющую почти ничего общаго съ судьбой другихъ земельныхъ владѣній, почему, говоря вообще, и всякія сопоставленія, а равно и основанныя на нихъ выводы, могли бы вести лишь къ недоразумѣніямъ при разрѣшеніи настоящаго вопроса. Самостоятельность и независимость церковной земельной собственности признавались у насъ издавна. Не останавливаясь на первыхъ вѣкахъ нашей исторіи, когда земельныя обладанія монастырей и церквей, не только по отношенію къ частнымъ лицамъ, но

и по отношенію къ самому государству, почитались безусловно неприкосновенными и неотъемлемыми, достаточно припомнить, что даже при ограничительных мѣрахъ правительства, вызывавшихся уже съ XV вѣка чрезмѣрнымъ накопленіемъ церковныхъ земель, и при послѣдующихъ затѣмъ неоднократныхъ мѣрахъ отобранія церковныхъ владѣній въ государственное управленіе, остававшіяся въ церковномъ обладаніи земли, съ дѣйствительными чрезъ пожалованія и пожертвованія приращеніями, были самымъ закономъ настоятельно ограждаемы отъ частныхъ посягательствъ. Это видно, напримѣръ, изъ состоявшагося еще въ царствованіе Іоанна IV соборнаго приговора (15 января 1580 г.), въ которомъ, вмѣстѣ съ повелѣніемъ все церковныя, особенно монастырскія вотчины, пріобрѣтенныя вопреки изданнымъ ранѣе законамъ, посредствомъ покупки или залога, отобрать на Государя, объявлена была полная неприкосновенность всехъ остальныхъ наличныхъ владѣній церкви, при чемъ было даже предписано: тѣхъ вотчинъ «ни которымъ судомъ, ни тяжею не отнимать, и впредь о тѣхъ вотчинахъ «не тягаться» (собр. государств. грам. и догов., т. I, № 200, и акты археограф. экспедиціи, т. I, № 308). Не касаясь въ настоящемъ изложеніи *имѣній монастырскихъ*, которыя въ своей неприкосновенности всегда ограждались жалованными и другими грамотами и разными привилегіями, и имѣя въ виду собственно тѣ «*церковныя*» обладанія, которыя указаны въ приведенной выше 401 ст. IX т., слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что, кромѣ упомянутыхъ выше земель, которыя принадлежали церквамъ на правѣ вотчинномъ по пожалованіямъ, пожертвованіямъ и другимъ укрѣпленіямъ, *особенную* издавна категорію составляли тѣ *земли, которыя, взамѣн или въ дополненіе руги* (хлѣбной, либо денежной), *отводились церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ*. Такіе отводы почитались долгое время лишь добротнымъ даяніемъ, завѣщаннымъ причтомъ отъ воли и усмотрѣнія самихъ прихожанъ, при чемъ однако произвольныя распоряженія послѣднихъ касались перѣдко и другихъ вотчинныхъ церковныхъ земель, и долго причты имъ подчинялись, такъ какъ собственныхъ у церквей земель въ сравненіи съ обладаніями монастырей было весьма не много. Послѣднее обстоятельство, въ связи съ возникавшими чаще и чаще жалобами причтовъ, должно было вызывать дѣятельное попеченіе правительства, какъ о защитѣ вотчинныхъ обладаній церкви, такъ и объ иныхъ средствахъ земельного обезпеченія духовенства. Кромѣ частныхъ по этому предмету мѣръ, обращаютъ на себя особенное вниманіе два

узакопешія, относящіяся уже къ концу XVII вѣка. Одно изъ нихъ, изданное въ 1680 году 25 августа (П. С. З. № 832), имѣло предметомъ урегулировать такую мѣру, которая отчасти и прежде примѣнялась, именно *обязательное надѣленіе церковей* землями изъ владѣльческихъ дачъ. То же правило было повторено и въ п. 2 наказа о межеваніи помѣстныхъ и вотчинныхъ земель 26 августа 1681 года (№ 890). Въ этомъ же наказѣ (п. 3) помѣщено и другое особаго содержанія правило, въ которомъ предписано: «которыя церковныя земли написаны имянно въ писцовыхъ книггахъ, и тѣ земли *отданы* помѣщикамъ и вотчинникамъ: и такія земли у помѣщиковъ и вотчинниковъ *отымать и писать въ церковныя земли по прежнему*». Приведенное правило, изъ коего допущено изъятіе лишь для земель, отданныхъ по особымъ распоряженіямъ патріарха или властей, можетъ уже служить выраженіемъ взгляда самого правительства на свойственную церковнымъ землямъ, какъ таковымъ, неотчуждаемость. при чемъ нельзя не замѣтить, что въ приведенномъ законѣ вовсе не оговорено, чтобы предписанный поворотъ церковной земли изъ частнаго владѣнія устранялся продолжительностью послѣдняго. Въ первой половинѣ XVIII вѣка не встрѣчается особенныхъ мѣръ къ поощренію отводовъ церквямъ земельныхъ владѣній; имѣлось, напротивъ, въ виду замѣнить земельное надѣленіе возложеніемъ на прихожанъ лишь обязательной *руги*, какъ видно изъ духов. реглам. 25 мая 1721 года, ч. 3, п. 13 (№ 3718) и прибавл. къ нему 1722 г. пп. 21 и 22 (№ 4022). Но затѣмъ, въ послѣдующихъ узакопешіяхъ снова подтверждается, взамѣнъ руги, *обязательное* для прихожанъ надѣленіе церковныхъ причтовъ землею. Задуманная издавна и довершенная въ 1764 году секуляризація церковной собственности касалась преимущественно монастырскихъ и вообще населенныхъ церковныхъ владѣній, землевладѣніе же приходскихъ церквей осталось почти не тронутымъ, а предпринятое затѣмъ съ 1765 года генеральное межеваніе было поводомъ къ мѣрамъ усиленія и упроченія земельныхъ обладаній сельскихъ и вообще приходскихъ церквей, въ особенности чрезъ надѣленіе ихъ землями изъ владѣльческихъ дачъ. Это видно, прежде всего, изъ межевыхъ инструкцій 13 февраля и 25 мая 1766 года (№ 12570 и 12659) и 2 іюля 1767 года (№ 12925). Въ нихъ, главнымъ образомъ, предписывалось, чтобы всѣ имѣвшіяся у церквей земли, приобрѣтенныя ими по писцовымъ книггамъ и разнымъ крѣпостнымъ актамъ, записывались не на имена священно-и церковно-служителей, а *за самими*

церквами, и чтобы межеваніе церковныхъ земель въ помѣстичь-ныхъ приходахъ производилось по отводу самихъ владѣльцевъ, по съ тѣмъ условіемъ, чтобы земли отводились къ одному мѣсту по близости церквей и въ количествѣ 30 десят. на пашню и 3 десят. на сѣнные покосы, при чемъ также повелѣно было: если у церкви по писцовымъ книгамъ и другимъ актамъ окажется земли менѣе положеннаго количества, то къ этой землѣ примежевывать недостающее количество изъ сосѣднихъ владѣльческихъ дачъ, если же больше, то въ случаѣ безспорнаго владѣнія ея причтами межевать всю къ церкви. Кромѣ приведенныхъ, обращаютъ на себя вниманіе въ тѣхъ же инструкціяхъ еще два постановленія, которыя повидимому указывали на то, что отводимыя для довольствія причтовъ земли не имѣли того же въ смыслѣ собственности значенія, какое принадлежало другимъ церковнымъ обладаціямъ. Одно изъ нихъ, содержащееся въ инструкціи 2 іюля 1767 г., состояло въ повелѣніи: «на всѣ церковныя земли, которыя при церквахъ написаны по писцовымъ книгамъ, давать церквамъ особыя межевыя книги и планы; напротивъ того, гдѣ земля вновь изъ дачъ владѣльческихъ къ церкви отведена будетъ, хотя бы и въ дополненіе прежней писцовой дачи, тамъ особыхъ плановъ и книгъ, а также и указовъ церквамъ не давать, а описывать въ межевыхъ книгахъ на владѣльческія того прихода дачи». Приведенное правило, повторенное впоследствии и въ 487 ст. X т. 3 ч. закон. межев., хотя и различало церковныя земли двоякаго рода, какъ онѣ различаются и 460 ст. IX т. (изд. 1876 г.), но вовсе не въ томъ смыслѣ, чтобы отведенныя церквамъ для довольствія причтовъ земли почитались состоящими у нихъ лишь на правѣ пользованія, а не на правѣ собственности. Внесеніе ихъ въ межевые акты владѣльческихъ дачъ обуславливалось уже тѣмъ, что, по правиламъ генеральнаго межеванія 19 сентября 1765 г. (№ 12474), всѣ земли повелѣно было межевать не къ именамъ владѣльцевъ, а къ именамъ селъ и деревень, и во всякомъ случаѣ означенное правило вовсе не имѣло въ виду ограничивать правъ церквей на отведенныя въ установленной пропорціи земли, а напротивъ клонилось къ упроченію, въ обоюдномъ интересѣ, безспорности отвода и границъ владѣній, почему въ томъ же узаконеніи предписано церковную землю на планахъ владѣльческихъ дачъ означать особыми линіями, «дабы, въ случаѣ несогласія, безъ затрудненія о той землѣ разобрать было можно», или, какъ выражено въ 487 ст. X т. 3 ч. 3. «дабы въ случаѣ спора отличить оную землю было можно». При томъ



означенное правило не устранило права церквей получать изъ владѣльческихъ плановъ выкопировки и имѣть даже отдѣльные планы въ тѣхъ перѣдкахъ случаяхъ, когда и у самихъ владѣльцевъ таковыхъ не было. Такимъ образомъ приведенное о межевыхъ планахъ и книгахъ правило, тѣмъ болѣе, что оно вовсе не касалось существа правъ на отводимыя церквамъ земли, ни въ чемъ не умаляло ихъ значенія въ смыслѣ церковной собственности. То же слѣдуетъ сказать и о другомъ постановленіи, содержащемся въ приведенныхъ инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 года, по силѣ коихъ земля, отведенная церкви, при упраздненіи послѣдней, возвращалась тому владѣльцу, изъ чьего имѣнія была отведена. Въ этомъ смыслѣ предписывалось: «церковныя земли, которыя за опустѣніемъ церквей лежатъ втупѣ, утверждать за тѣми владѣльцами, изъ чьихъ оныхъ дачъ прежде къ церквамъ были даны». Но при этомъ было оговорено, что при неизвѣстности, изъ чьей именно дачи земля была дана, и если таковая значилась церковною по писцовымъ книгамъ, такія земли могутъ быть продаваемы смежнымъ владѣльцамъ, или же отдаваемы въ вѣдомство коллегіи экономіи. Изъ приведенныхъ правилъ видно лишь, что въ указанномъ случаѣ, т. е. при упраздненіи церквей, отводимыя имъ земли возвращались или продавались просто по необходимости, а не потому, чтобы онѣ не считались принадлежащими церквамъ на правѣ собственности. Такое заключеніе подтверждается многими послѣдующими узаконеніями. Изъ частныхъ по этому предмету распоряженій можно упомянуть объ указѣ 8 мая 1779 года (№ 14873), коимъ предписывалось: «ближайшія къ церквамъ дворовыя мѣста приводить въ такое положеніе, чтобы оныя *навсегда* однимъ священно-и церковно-служителямъ *принадлежали неподвижно*; равномѣрно, гдѣ есть при церквахъ удобныя подъ дворы мѣста, тѣ отводить священно-и церковно-служителямъ, съ тѣмъ однако, дабы оныя *никому другаго званія во владѣніе переходить не могли*». Тотъ же болѣе общаго характера взглядъ проводится въ тѣхъ указахъ, въ коихъ выражалось настоятельное попеченіе правительства о точномъ исполненіи прихожанами надѣленія церквей землями въ узаконенной пропорціи или о восполненіи ихъ до этого размѣра, при чемъ обыкновенно напоминалось, что «священно-и церковно-служители претерпѣваютъ въ содержаніи своемъ крайнія нужды»; таковы, наприм., указы 18 декабря 1797 года (№ 18273), 11 января 1798 года (№ 18316), ноября 1800 года (№ 19674), 11 февраля и 4 марта 1804 года (№№ 21149 и



21195) и мног. друг. Въ первыхъ двухъ указахъ шла, между прочимъ, рѣчь о томъ, что обработка отводимыхъ для довольствія причтовъ земель должна лежать на обязанности самихъ прихожанъ, для чего такія земли повелѣвалось присоединять къ землямъ послѣднихъ, но съ тѣмъ, чтобы, по словамъ перваго указа, «таковая земля въ извѣстномъ по пропорціи количествѣ точно была къ церкви *отдѣлена*», какъ «*церковный удѣлъ*», а въ указѣ 1798 года было прямо предписано—отведенныя для причтовъ земли считать «*всегда церковнымъ удѣломъ*», въ чемъ нельзя уже не видѣть законнаго признанія такихъ земель не только принадлежащими церкви на правѣ собственности, но и *неотчуждаемымъ* ея достояніемъ. Прямые же указанія на безповоротность такого достоянія содержался въ дальнѣйшихъ узаконеніяхъ, начиная съ указа 26 іюня 1808 года (№ 23122). Въ немъ говорится, между прочимъ, о томъ, что въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, издавна существовали два главные источника на содержаніе духовенства: назначеніе *фундушей* изъ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ и денежные сборы, а въ ст. 133 и 138—о томъ, что, по размѣру получаемыхъ причтами доходовъ, всѣ церкви раздѣляются, измѣнивъ прежнихъ семи, на четыре класса, при чемъ повелѣно: тѣ церкви, которыя, имѣя менше дохода, назначеннаго для четвертаго класса (т. е. 300 рублей), числились въ низшихъ классахъ, *притисывать* къ церквамъ высшихъ классовъ *вмѣстѣ съ тѣми землями и угодьями*, которыя были имъ отведены отъ прихожанъ. Такая приписка послужила въпослѣдствіи основаніемъ для особаго правила, содержащагося въ указѣ 6 декабря 1829 года (№ 3323), въ § 11 котораго именно постановлено: «Ввести въ полное дѣйствіе законъ, 1808 г. іюня 26 дня состоявшійся, по которому земли, а гдѣ есть и другія угодья *утражденной* или *притисываемой* церкви, *не должны быть возвращаемы прихожанамъ, а принадлежатъ той церкви, къ которой она притисывается съ прихожанами*». Этимъ правиломъ, повтореннымъ въ 402 ст. IX т (изд. 1876 года) и въ 484 ст. X т. 3 ч., уже прямо устранялось правило, содержавшееся въ упомянутыхъ выше инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 года, и тѣмъ подтверждался тотъ взглядъ, что отведенныя для *довольствія причтовъ земли* должны почитаться, *наравнѣ съ принадлежащими церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ*, церковною собственностью. Но полнымъ подтвержденіемъ этого вывода является другое правило, изображенное въ томъ же указѣ 6 декабря 1829 года и имѣющее притомъ

для настоящаго вопроса особенную важность. Въ § 10 этого указа содержится именно слѣдующее постановленіе: «Поеліку многія селскія церкви не снабжены еще полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, а при иныхъ церквахъ отмежеванныя земли по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ: то подтверждается, чтобы гражданскіи начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ недостаетъ въ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о таковыхъ земляхъ дѣлать, производили неупустительно и немедленно, и чтобы затѣмъ *земли сего рода, такъ и другія*, гдѣ есть при церквахъ угодья, оставались навсегда неприкосновенною собственностью церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній». Правило, выраженное въ послѣднихъ строкахъ, повторено дословно въ приведенной выше 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), какъ одно изъ основныхъ началъ дѣйствующаго о церковныхъ земляхъ законодательства, и подтверждено также въ правилахъ 20 іюля 1842 года (№ 15,872) объ обезпеченіи земельными надѣлами православныхъ сельскихъ приходовъ въ девяти западныхъ губерніяхъ (прилож. къ ст. 411 т. XI издан. 1876 г.), въ конхъ, именно въ ст. 2 и 7, постановлено, что церковная земля отводится *единожды навсегда* изъ дачъ прихожанъ, и что земля, къ церкви отведенная, составляетъ *неприкосновенную церковную собственность*. Оставившаяся, послѣ изложенной исторической справки, на 401 статьѣ IX т. (изд. 1876 года), образующей краеугольный камень настоящаго разъясненія, и приводя содержащееся въ ней правило въ ближайшее соотношеніе какъ съ упомянутыми уже, такъ и съ нѣкоторыми другими узаконеніями, насколько ими выясняется истинный смыслъ этого правила, нельзя не придти къ слѣдующимъ существеннымъ для настоящаго вопроса соображеніямъ: 1) по силѣ 401 ст. IX т. *земли, именующія церковными, должны почитаться церковною собственностью*. Церковными же землями, какъ видно изъ предыдущей 400 ст. IX т., признаны *не только принадлежащія церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, но и отведенныя къ церквамъ изъ частныхъ владѣній для довольствія причтовъ*. Такимъ образомъ, изъ одного уже сопоставленія двухъ приведенныхъ статей видно, что всѣ указанныя земли, какъ перваго, такъ и втораго рода, должны почитаться принадлежащими церквамъ *на правѣ собственности*. Подтвержденіемъ этого вывода, кромѣ высказанныхъ уже въ исторической части, по поводу нѣкоторыхъ правилъ, соображеній о самостоятельности и безповоротности

отводимыхъ церквамъ земель, можетъ служить также содержа-  
щееся въ 413 ст. X т. 1 ч. правило, по силѣ коего къ имуще-  
ствамъ, *«принадлежащимъ разнымъ установленіямъ»*, отно-  
сятся, между прочимъ, также земли и угодья, *«притисанныя*  
*къ церквамъ»*, при чемъ не указано, чтобы означенное наимено-  
ваніе касалось лишь земель перваго рода. На такое же зна-  
ченіе церковныхъ земель указываетъ и правило, изложенное  
въ примѣч. 3 къ ст. 577 т. X ч. 1 по продол. 1876 года,  
а затѣмъ и въ 599 ст. того же тома издан. 1887 года, по  
силѣ коего отчужденію для общественной или государственной  
нужности могутъ подлежать и *«земли, принадлежащія церков-  
нымъ учрежденіямъ»*, при чемъ также не указано, чтобы это  
относилось лишь къ землямъ перваго рода, и причитающееся  
за такія имущества вознагражденіе назначается, по смыслу  
приведенной статьи, въ пользу тѣхъ же учрежденій, а никакъ  
не въ пользу тѣхъ владѣльцевъ, изъ дачъ которыхъ отведены  
тѣ или другія земли. Въ виду же подтверждаемаго, такимъ  
образомъ, вывода о значеніи обоихъ родовъ церковныхъ земель,  
поставленный выше и подлежащій настоящему разрѣшенію во-  
просъ долженъ относиться несомнѣнно ко *всѣмъ* церковнымъ  
землямъ, не только перваго, но и втораго рода, какъ соста-  
вляющимъ безразлично принадлежность церквей на правѣ соб-  
ственности. 2) Изъ указація 401 ст. IX т., что церковная зе-  
мельная собственность должна оставаться *«неприкосновенною»*,  
слѣдуетъ прежде всего, что сами *духовные владѣльцы должны*  
*воздерживаться отъ всякихъ распоряженій церковною землею,*  
*включаяхся прямо или косвенно къ отчужденію ея*, каковая  
обязанность является прямымъ послѣдствіемъ изъ стариннаго призна-  
вавшейся закономъ *неотчуждаемости* церковныхъ земель. Не-  
отчуждаемость эта обусловливается уже самымъ *назначеніемъ*  
церковныхъ земель, какъ одного изъ источниковъ матеріаль-  
наго обезпеченія духовенства. Самый вопросъ о церковныхъ  
земляхъ, о надѣленіи ими церквей и объ упроченіи ихъ за  
послѣднимъ всегда соединялся съ вопросомъ о средствахъ со-  
держанія и обезпеченія духовенства, какъ это явствуетъ почти  
изъ всѣхъ приведенныхъ въ исторической части *указоуказовъ*,  
между прочимъ и изъ того, что *указоуказъ* 6 декабря 1829 г.,  
послужившее непосредственнымъ источникомъ 401 ст. IX т.,  
входитъ въ составъ *«положенія о способахъ къ улучшенію*  
*состоянія духовенства»*. Такимъ значеніемъ *законоуказовъ* и распо-  
ряженій о церковныхъ земляхъ объясняются, съ одной стороны,  
упомянутыя выше настоятельныя мѣры о надѣленіи церквей

узаконопеною пропорціей земель и угодій и о восполненіи недостающаго соотвѣтственно этому размѣру количества ихъ, а съ другой, настоятельныя воспрещенія духовенству входить въ какія либо произвольныя сдѣлки, клонящіяся къ отчужденію или уменьшенію земельныхъ церковныхъ обладаній. Не приводя всѣхъ отдѣльныхъ, въ разное время изданныхъ по сему предмету узаконеній, достаточно указать на ст. 403 т. IX (изд. 1876 г.), въ которой сказано: *«церковныя земли навсегда должны оставаться церковною принадлежностью, почему священнослужители и церковныя причетники не могутъ не только продавать ихъ, или иначе перекрывать, но и отдавать оныя въ закладъ»*, а также на упомянутыя выше правила 20 іюля 1842 года, въ конхѣ, кромѣ приведеннаго уже правила о томъ, что церковная земля отводится изъ дачъ прихожанъ *«единожды навсегда»*, предписано (въ ст. 14): *«никто изъ членовъ причта не имѣетъ права самъ собою уступать, укрѣплять и закладывать кому либо или перемѣнять церковную землю на другую, и никакіе о томъ акты отъ лица причта не имѣютъ силы»*. Если и допускаются отдѣльныя отчужденія церковныхъ земель, то лишь въ видѣ *иззятія* и съ особаго каждый разъ *разрѣшенія*. Въ этомъ отношеніи, не приводя прежнихъ узаконеній, достаточно остановиться на Высочайшемъ утвержденномъ 15 ноября 1883 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (№ 1838), въ которомъ постановлено, во 1-хъ, что *«земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, не подлежатъ отчужденію; частныя иззятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды»*, и во 2-хъ, что *«отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ по прежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія»*, — каковыя правила указаны и въ прилж. къ 401 ст. IX т. по продолж. 1886 и 1890 годовъ. Приведенное законоположеніе является новымъ *подтвержденіемъ* того, что и отведенныя для довольствія причтовъ земли почитаются принадлежащими церквамъ на правѣ собственности; но, кромѣ того, на самомъ дѣлѣ не допущено въ немъ никакого существеннаго уклоненія отъ принципа неотчуждаемости, ибо въ п. 3 предписано, чтобы сумма, вырученная отъ продажи земли, отведенной отъ прихожанъ, обращается на приобрѣ-

теіе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли взаиѣтъ проданной, а доходы съ приобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые государственнымъ бумагами проценты, поступали бы на *содержаніе церковнаго причта*. Въ этомъ правилѣ имѣлось несомнѣнно въ виду, чтобы, согласно самому назначенію церковныхъ земель, какъ постоянного источника содержанія духовенства, допущеніемъ необходимыхъ отчужденій не умалалось назначеніе этого источника.

3) Съ признаніемъ *неотчуждаемости церковныхъ земель*, по самой ея дѣли, тѣсно связана и мысль о *неотъемлемости* ихъ, какъ той же *неприкосновенности*, обязательной и для стороннихъ лицъ, и потому, по словамъ 401 ст. IX т., *ограждаемой отъ всякихъ постороннихъ притязаній*. Само собою разумѣется, что *неприкосновенность*, разсматриваемая въ смыслѣ неотъемлемости, не можетъ относиться къ самому государству, которое, уже въ силу общаго правила о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для государственной или общественной надобности (ст. 575 т. X ч. 1), вправѣ примѣнять таковое и къ землямъ церковнымъ, какъ это по отношенію къ послѣднимъ предусмотрено и въ приведенной выше 599 ст. X т. 1 ч. Слѣдовательно о *неотъемлемости церковныхъ земель* можетъ быть рѣчь лишь по отношенію къ смежнымъ владѣльцамъ или инымъ стороннимъ лицамъ. Но и въ этомъ смыслѣ вопросъ, подлежащій настоящему разрѣшенію, не имѣетъ прямого отношенія къ *возможнымъ о церковной землѣ спорамъ*, хотя и на случай такихъ споровъ, по отношенію къ землямъ, отводимымъ для церковныхъ причтовъ, постановлено, въ подтвержденіе ихъ неотъемлемости, особое въ приведенномъ узаконеніи 20 іюля 1842 года (прилож. къ ст. 411 т. IX издан. 1876 г. п. 17) правило: «при разсмотрѣніи тяжбъ о церковной землѣ, разсматривается, имѣетъ ли церковь, съ которою производится споръ, законенную пропорцію земли, и если не имѣетъ сей пропорціи, то petitionerъ, буде права его доказаны, удовлетворяется отъ прихажанъ (по ихъ обязанности надѣлать церковь землею)». Точно также не можетъ быть здѣсь рѣчи о тѣхъ *опидьельныхъ нарушеніяхъ*, которыя могутъ быть, на общемъ основаніи, отражаемы исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Настоящій вопросъ касается лишь тѣхъ *захватовъ, которые*, оставаясь въ теченіе долгаго времени незамѣченными, могли бы привести къ *утратѣ собственности на основаніи давности владѣнія*. Опомнительно такихъ именно случаевъ нельзя прежде всего не замѣтить, что на самомъ дѣлѣ они почти *неудобомыслимы*, если

имѣть въ виду установленныя закономъ мѣры, касающіяся постоянного надзора. Такъ, по силѣ общаго правила, изложеннаго въ 133 ст. уст. духовн. консист. (издан. 1883 года) «все имущество церквей, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи или въ капиталахъ, *должно быть* подробно *известно епархиальному начальству*, дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ *черезъ благочинныхъ* или другихъ довѣренныхъ лицъ»; затѣмъ изъ 403 ст. IX т. (изд. 1876 года) видно, что такой надзоръ лежитъ *и на обязанности тѣхъ священнослужителей и причетниковъ*, въ непосредственномъ распоряженіи коихъ состоятъ церковныя земли; наконецъ, въ упомянутыхъ выше правилахъ 1842 года, именно въ ст. 15, постановлено, что при обзорѣ церквей благочинные обращаютъ особое вниманіе на цѣлость плановъ и *«черезъ каждые три года повѣряютъ по опыту сама земли при членахъ причта, старостѣ и приходахъ»*. Въ виду такихъ узаконеній невозможно и предположить, чтобы произвольный захватъ церковной земли могъ въ теченіе долгаго времени ускользнуть отъ бдительности упомянутаго надзора. Естественнѣе предположеніе, что, если какое либо стороннее лицо поселилось на церковной землѣ и стало даже обстраиваться на ней и отдавать постройки впаймы, какъ было въ настоящемъ дѣлѣ, то все это проходило лишь съ созволенія самого причта, о чемъ послѣдній и заявлялъ при производствѣ этого дѣла, а если такъ, то означенное лицо владѣло *не самостоятельно*, а лишь *на правѣ пользованія*, одно же основанное на дозволеніи пользованіе чужимъ имуществомъ, какъ бы оно долго не длилось, уже въ виду 560 ст. X т. 1 ч., никакъ не можетъ привести къ присвоенію чужой собственности. Но если и допустить возможность иныхъ случаевъ долговременнаго сторонняго владѣнія землею, составляющею *несомненно* церковную собственность, то по отношенію къ послѣдней такое владѣніе никакъ не можетъ имѣть того юридическаго значенія, какое по общему правилу усвоено давностному владѣнію, ибо на стражѣ церковной земельной собственности противъ всякихъ на нее посягательствъ и поставлено то выработанное въѣзнымъ опытомъ правило, изображенное въ указѣ 6 декабря 1829 года, а затѣмъ и въ 401 ст. IX т., по силѣ коего церковная собственность должна оставаться *навсегда* неприкосновенною и огражденною отъ *всякихъ* постороннихъ притязаній». Точный же смыслъ этого положенія, по отношенію къ неотъемлемости церковныхъ земель, въ связи съ приведенными выше узаконеніями о самостоятельности, безповоротности и неотчуждаемости, и за-

включается именно въ томъ, что никакое стороннее посягательство, какъ бы оно продолжительно ни было, не въ силахъ поколебать присвоенной церковнымъ землямъ неотъемлемости, и слѣдовательно никакое завладѣніе церковною землею, *если она дѣйствительно церковная*, не можетъ покрыться сплюю времени. Всѣ приведенныя соображенія даютъ твердое основаніе для вывода, что съ выраженнымъ въ 401 ст. т. IX законнымъ признаніемъ церковныхъ земель *всегда* неприкосновенною церковною собственностью несовмѣстима и самая мысль о возможности утраты такой собственности чрезъ воздѣйствіе сторонняго владѣнія, какъ бы послѣднее ни было продолжительно, а слѣдовательно и о примѣненіи, въ этомъ отношеніи, правилъ о земской давности. Всѣмъ подтвержденіемъ этого вывода можетъ служить еще одно узаконеніе, появившееся незадолго до изданія указа 6 декабря 1829 года и касающееся прямо вопроса о *давности*, въ примѣненіи къ искамъ о возвратѣ неправильно присвоенной стороннимъ лицомъ церковной земли. Это указъ 3 января 1829 г. (№ 2576). Онъ состоялся по слѣдующему поводу: въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межеваго Департамента Правительствующаго Сената разсматривалось спорное между Ковенскимъ монастыремъ и частнымъ лицомъ о церковной землѣ дѣло, изъ коего видно, что между ними еще въ 1805 году заключена была особая о границахъ владѣній мировая сдѣлка, и такъ какъ послѣдняя оказалась впослѣдствіи незаконною, то со стороны монастыря предъявленъ былъ искъ объ уничтоженіи этого документа и о возвратѣ незаконно присвоенной земли, а отвѣтчикъ ссылаясь на истечение исковой давности. При разсмотрѣніи этого дѣла внесено было особое со стороны Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія представленіе, въ которомъ предлагалось, «*въ огражденіе духовной собственности*», постановить, чтобы заключенныя безъ надлежащаго разрѣшенія сдѣлки, клонящіяся къ уtratѣ означенной собственности, почитались безусловно ничтожными, а искъ по сему предмету духовенства изъятый отъ дѣйствія 10-лѣтней давности, при чемъ (какъ видно изъ подлиннаго дѣла) пояснялось, что «въ противномъ случаѣ законъ о сей давности, имѣющій предметомъ огражденіе спокойствія и самаго права собственности, можетъ дать только поводъ къ разнымъ подлогамъ и къ нарушенію другихъ коренныхъ законовъ, ограждающихъ чистоту церковнаго достоянія». Это представленіе, особо отъ разрѣшенія указаннаго выше судебнаго дѣла, было передано на завѣщающее постановленіе въ 1-й Департаментъ Правительствующаго



Сената, въ коемъ состоялся упомянутый указъ слѣдующаго содержания: «согласно представленію Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, *въ огражденіе духовной собственности*, постановить, чтобы никакіе акты, по коимъ о сей собственности дѣлаются распоряженія на правѣ отчинномъ, то есть, никакія записи продажныя, закладныя, уступочныя, мировыя и тому подобныя, отіосительно духовныхъ фундушей, не были принимаемы къ явкѣ въ судебныхъ мѣстахъ, и чтобы ни земская полиція и возные, ни землемѣры и другіе должностные чиновники не приводили силъ актовъ въ исполненіе, пока оныя не будутъ утверждены узаконеннымъ порядкомъ, и что какъ самыя записи, такъ и явка оныхъ и всѣ дѣйствія помянутыхъ мѣстъ и лицъ, должны быть признаны ничтожными, и не могутъ быть подведены подъ *право десятилѣтней давности*;— и о томъ во всѣ губернскія и областныя правленія, въ исполнителныя верховныхъ правительствъ экспедиціи, въ гражданскіе, генеральные и главные суды послать указы». Приведенное узаконеніе, хотя и не вошло въ составъ Свода Законовъ, имѣетъ для настоящаго вопроса несомнѣнную важность уже потому, что основной его мотивъ заключался именно въ необходимости *«огражденія церковной земельной собственности отъ стороннихъ посягательствъ»*. Что касается самаго содержанія указа, то хотя въ немъ блжайшимъ образомъ имѣлось въ виду преподать, что *незаконныя о церковной собственности сдѣлки не могутъ силою времени обратится въ законныя* и, слѣдовательно, не могутъ быть защищаемы дѣйствіемъ исковой давности, но при этомъ, очевидно, разумѣлись именно такія сдѣлки, которыя могли бы служить предлогомъ для безпрепятственнаго церковною землею владѣнія, а затѣмъ и присвоенія ея въ силу упомянутаго въ самомъ указѣ *«права 10-лѣтней давности»*. Въ этомъ смыслѣ устранише исковой давности, предписанное именно ради *«огражденія церковной земельной собственности»*, было какъ бы предуказаніемъ провозглашеннаго затѣмъ въ указѣ 6 декабря 1829 года и въ основанной на немъ 401 ст. IX т. правила о полномъ огражденіи означенной собственности, какъ *навсегда неприкосновеннаго, а слѣдовательно не подлежащаго давностному присвоенію*, церковнаго достоянія. Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, приходя къ заключенію, что, по точному смыслу 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), поставленный въ началѣ настоящаго опредѣленія вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что *церковныя земли не подлежатъ дѣйствію давности*, т. е. не могутъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣ-

нія, и признавая за сими, что обжалованное рѣшеніе, какъ съ приведенными соображеніями несогласное, не можетъ быть оставлено въ силѣ, — Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ*: рѣшеніе Казанской судебной палаты отмѣнить, по нарушенію 401 ст. IX т. изд. 1876 года, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Саратовскую судебную палату.

Изъ приведеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената видно: 1) что, по разъясненію Сената, дѣйствию законовъ о земской давности не подлежатъ всякія вообще церковныя земли, т. е. не только земли писцовыя, отведенныя отъ прихожанъ для довольтвія причтовъ, но и пріобрѣтенныя въ собственность церквей иными законными способами (путемъ дара, покупки, по распоряженію правительства въ дополнительные надѣлы и т. п.), и 2) что духовныя установленія въ правѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя — безотносительно къ тому: успѣлъ ли онъ уже заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія, или нѣтъ, — если только между стороннимъ лицомъ и причтомъ не производилось уже судебного спора, ибо, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вошедшее въ окончательную силу судебное рѣшеніе, само-по-себѣ, имѣетъ силу закона для дащаго дѣла и можетъ для частнаго лица служить самостоятельнымъ возраженіемъ въ судѣ противъ поваго къ нему притязанія духовнаго установленія. Въ заключеніе, надлежитъ прибавить, что (какъ это разумѣется и само собою) вышеприведенное рѣшеніе кассационнаго Сената нисколько не колеблетъ силы рѣшеній того же Сената (напр. 1882 года № 50), въ которыхъ было разъяснено, что духовныя учрежденія — монастыри, церкви и архіерейскіе дома сами могутъ пріобрѣтать недвижимыя имуществы въ собственность по давности владѣнія.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Копія рапорта, на имя Его Высочайшеосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда, священника Алексѣя Радкевича, отъ 3 мая 1893 года за № 152.*

Во исполненіе указа Волынской духовной Консисторіи, отъ 16 октября прошлаго 1892 года за № 12954, конмъ по-

вѣлѣно мѣ освятить ремонтированную, кладбищенскую св.-Николаевскую церковь м. Колоктъ вѣреннаго мѣ округа, смиреннѣйше припадая къ святительскимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, имѣю честь почтительнѣйше довести, что церковь сія освящена мною въ сослуженіи четырехъ священниковъ 1 апрѣля при большомъ стеченіи народа изъ мѣстныхъ и окольныхъ прихожанъ. Участвовали въ священно-служеніи и освященіи сей церкви священники: с. Старселля Климентъ Якевичъ, с. Голузій Лука Львовичъ, с. Омельно Іоаннъ Михалевичъ и мѣстный настоятель Іосифъ Кульчицкій. До пачала освященія, раннимъ утромъ, совершенно было мною съ участіемъ вышепоименованныхъ священнослужителей Всенощное Бдѣніе въ самостоятельной Крестовоздвиженской церкви м. Колоктъ, гдѣ хранились св. Антиминсы и другіе священные сосуды и предметы, принадлежащіе и приготовленные для предположенной къ освященію кладбищенской, св.-Николаевской церкви, отстоящей въ полуверстномъ разстояніи отъ своей самостоятельной церкви. Тотчасъ же, по возглашеніи отпуста перваго часа, крестный ходъ направился оттуда съ безчисленнымъ множествомъ молящихся, во главѣ съ 5 священнослужителями, на кладбище для освященія церкви и служенія литургіи, при стройномъ пѣніи пасхальнаго канона хоромъ мальчиковъ Колковской церковно-приходской школы. Стеченіе народа было столь большое, что едва десятая часть его вмѣстилась въ небольшомъ по объему кладбищенскомъ храмѣ, а остальная масса народа вынуждена была стоять вѣ храма, заполнивъ собою почти все кладбище. Торжественное совершеніе Богослуженія пятью священниками, рѣдко видимое здѣсь простолюдинами, благозвучность, стройность пѣнія мѣстнаго хора мальчиковъ подъ руководствомъ мѣстнаго Судебнаго Пристава Каленика Іосифова Коломійцева, усиленнаго голосами прибывшихъ для участія въ торжествѣ псаломщиковъ и мѣстной интеллигенціи, -- видимо благотворно вліяло на сердце богомольцевъ, на лицахъ которыхъ явственно печатлѣлась духовная радость, умиленіе и благоговѣніе. По прочтеніи положеннаго на сей день св. Евангелія обратился съ импровизаціею по содержанію его къ молящемуся народу священникъ с. Голузій 3 благочинническаго округа Лука Львовичъ. Имѣя въ виду распространяемыя въ народѣ ученія, посягающія на законность пастырства и положивъ въ оспораніе своей рѣчи слова Спасителя: «Не многіи учителя бывайте», священникъ Львовичъ убѣждалъ прихожанъ отвергать такіа ученія, почитать священниковъ, высоко ставить ихъ авторитетъ и внимать препода-

даваемымъ имъ наставленіямъ и поученіямъ. Послѣ заамвонной молитвы было произнесено и мною псѣмное наставленіе прихожанамъ на слова той же молитвы: «Освятн Господи, любящій благолѣпіе дому Твоего», которое при семъ же осмѣливаюсь почительнѣйше представить на Милостивѣйшее Архипастырское благоусмотрѣніе. Торжество освященія закончилось обратнымъ крестнымъ ходомъ молящихся и священнослужителей изъ кладбища въ самостоятельную церковь съ пѣніемъ пасхальныхъ пѣснопѣній и въ преднесеніи хоругвей, св. Иконъ, Евангелія и др. священныхъ предметовъ, взятыхъ оттуда для торжества освященія. Долгомъ мнѣю, затѣмъ, смиреннѣйше донести, что въ дѣлѣ благоуукрашенія какъ освященной, Николаевской, кладбищенской церкви, такъ и самостоятельной Крестовоздвиженской церкви м. Колоктъ, равно и приписной къ тому приходу, Дмитріевской церкви с. Рудникъ, мѣстный настоятель священникъ Іосифъ Кульчицкій понесъ много заботъ и трудовъ. При бѣдности и малочисленности прихожанъ, живущихъ на скудныхъ, песчаныхъ, полѣскихъ земляхъ, не взирая на послѣдовательные неурожаи подъ рядъ уже 6 лѣтъ, онъ, Кульчицкій, почти ежегодно въ теченіи 8-лѣтняго своего пребыванія въ томъ приходѣ (съ 1885 г.) находилъ возможнымъ породить въ средѣ своихъ пасомыхъ единодушное желаніе къ такой или иной капитальной ремонтнровкѣ каждой изъ трехъ, ввѣренныхъ ему, церквей. Какъ главный инициаторъ поясненныхъ исправленій, ремонтнровкѣ и украшеній ввѣренныхъ ему храмовъ и внутри и снаружи, онъ, въ сей многоотвѣтственной роли, обдумывая каждую мелочь, больше всѣхъ, интересовался и завѣдывалъ дѣломъ, больше всѣхъ досматривалъ за работами и больше всѣхъ встрѣчалъ массу неожиданныхъ затрудненій и возраженій и недоумѣній, и, нерѣдко, жертвовалъ не только своими личными трудами, досугами и недосугами, но и собственными матеріальными средствами на дѣло Божіе. Такое примѣрно-участливое отношеніе къ своему пастырскому дѣлу и обязанности священника Кульчицкаго осмѣливаюсь смиреннѣйше по-вергнуть на Милостивѣйшее Архипастырское благоусмотрѣніе Владыки. На рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 мая послѣдовала такая: «Мѣстному священнику Кульчицкому за пастырскую дѣятельность преподается благословеніе Божіе съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, копію рапорта и поученіе послать въ Редакцію Епар. вѣд. для напечатанія въ извлеченіи».

**Волынскій Епархіальный Сѣздъ духовенства,  
бывшій 25—29 мая 1893 года.**

№ 225

26—31 мая 1893 года. *Смотр.*

А. М.

**ЖУРНАЛЪ**

**Волынскаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства  
25 мая 1893 года.**

**№ 1-й.**

Утреннее засѣданіе началось въ 9 часовъ утра и окончилось въ 1 часу по полудни, присутствовало 39 депутатовъ.

**СЛУШАЛИ:**

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Статья I. Резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Моеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 25 мая 1893 года за №№ 206 и 207, послѣдовавшій на актахъ объ избраніи Предсѣдателемъ Сѣзда Протоіерея Владиміра Квасническаго и Дѣлопроизводителемъ свѣщенника Стефана Левицкаго, слѣдующаго содержанія: «Утверждается».

**Справка.** Акты объ избраніи Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Сѣзда съ явочнымъ и баллотировочнымъ листами при семъ прилагаются.

Статья II. Заявленіе повѣреннаго отъ Почаевской Лавры члена Духовнаго Собора игумена Антонія, отъ 24 мая 1893 года о томъ, что свѣчное дѣло Лавры съ епархіею въ послѣднее время представляется въ тяжело́мъ положеніи, что Лавра едва сводитъ концы съ концами, или терпитъ положительный убытокъ на два рубля съ нуда, что произошло

Статья I. Резолюцію Его Высокопреосвященства принять съ свѣдѣнію, Сѣздъ считать открытымъ и всѣ бумаги, поступившія въ Сѣздъ, рассмотреть въ настоящую сессію Сѣзда.

Статья II. Такъ какъ уполномоченный Почаевскою Лаврою по дѣлу свѣчной операціи игуменъ Антоній въ своей запискѣ отъ 24 сего мая, представленной Епархіальному Сѣзду, категорически заявилъ, что Лавра неся лишь одни убытки отъ продажи свѣчей въ церкви епархіи, происходящіе частію отъ вздорожанія воска частію отъ несвоевремен-

отъ возрастающей дороговизны на воскъ, выследи Лавроу свѣчъ въ свѣчные склады епархіи авансомъ и громаднаго задолжанія Лаврѣ плательщицы епархіи (13000 руб., если не больше), такъ что, въ виду истекающаго срока условію на доставку свѣчей въ церкви епархіи 1 января 1894 года, Лавра можетъ вступить въ новый договоръ по доставкѣ свѣчей на епархію только на слѣдующихъ непремѣнныхъ условіяхъ:

1) прекращеніе авансовъ съ 15 мая текущаго года и уплата всѣхъ прежнихъ недоносовъ, числящихся на епархіи;

2) возобновленіе прежняго порядка, какъ требовательныхъ вѣдомостей со стороны духовенства, такъ и поставки свѣчъ Лавроу, существовавшей во время прежнихъ уѣздныхъ свѣчныхъ правленій, состоявшихъ изъ мѣстнаго Протоіерея и двухъ Благочинныхъ, когда дѣла велись отлочно и условія контракта исполнялись свято. Деньги за свѣчи, какъ отъ церквей въ свѣчные правленія, такъ и изъ правленій въ Лавру высылались аккуратно;

3) такъ какъ въ данную минуту воскъ въ очищенномъ видѣ цѣнится не менѣе 32 рублей за пудъ, то Лавра считаетъ своею непремѣнною обязанностию повысить цѣны на свѣчи: желтаго воска—30 руб., бѣлаго—32 р., цвѣтныя—34 руб., съ прибавкою двухъ рублей на пудъ каждаго сорта, если потребуются золоченныя.

4) Лавра принимаетъ на себя поставку свѣчъ въ теченіе 6 лѣтъ не свыше 2000 пудовъ въ годъ

и 5) разсылка свѣчъ будетъ совершаться Лаврою на ся счетъ только до ближайшихъ желѣзнодорожныхъ станцій къ складамъ, а отнюдь не въ самые склады, какъ это было до сего времени.

наго взноса денегъ за свѣчи, завѣдывающими свѣчными складами, отчего накопился громадный долгъ Лаврѣ (13,000 руб.), частію отъ большихъ расходовъ по доставкѣ свѣчей на свой счетъ въ разные пункты епархіи, не можетъ согласиться на дальнѣйшую доставку свѣчей на прежнихъ условіяхъ и только согласна будетъ доставлять желтыя свѣчи по 30 руб., бѣлыя по 32, цвѣтныя по 34 руб. съ прибавкою 2 руб. на пудъ каждаго сорта, если потребуются золоченныя, имѣя въ виду, что отъ каждаго пуда свѣчей вносится въ основной капиталъ на устройство свѣчнаго завода 1 руб. и на увеличенныя потребности 3 руб. и что при данныхъ условіяхъ означенная на свѣчи цѣна была бы весьма обременительна для церквей епархіи, несущихъ расходы и на другія общепархіальныя нужды, Съѣздъ опредѣлилъ: благопокорѣнше просить Его Высокопреосвященство дозволить Съѣзду посредствомъ телеграммъ спросить содержателей свѣчныхъ заводовъ въ г. Кіевѣ Дропикова, Сироткина и др. по какой цѣнѣ они могутъ доставлять въ церкви епархіи свѣчи изъ чистаго воска и по образцу указанному Святѣйшимъ Синодомъ, съ тѣмъ, что если назначенныя ими цѣны на свѣчи будутъ выгодны для духовенства, чтобы войти съ ними въ соглашеніе по предмету поставки свѣчей въ церкви епархіи.

На означеномъ заявленіи резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнейшаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 24 мая 1893 года, послѣдовала таковая: «На разсмотрѣніе Епархіальнаго Сѣзда духовенства».

**Справка.** Заявленіе повѣреннаго отъ Лавры при семъ прилагается.

Предсѣдатель Сѣзда, Протоіерей Владиміръ *Квасицкій*.

Депутаты Сѣзда: Благочинный, Протоіерей Калистъ Метельскій, Протоіерей Кл. Андреевскій, Благочинный Протоіерей Іосифъ Сольскій, П. д. Благочиннаго, священникъ Іоаннъ Домбровскій, Благочинный, священникъ Описифоръ Копахевичъ, Благочинный, священникъ Ксенофонтъ Харкевичъ, священникъ Иларіонъ Гутовскій, священникъ Василій Львовичъ, священникъ Владиміръ Дашкевичъ, священникъ Александръ Дебноведкій, священникъ Христофоръ Захаріевичъ, Благочинный священникъ Іоаннъ Петровскій, Благочинный священникъ П. Вѣлецкій, Благочинный, священникъ Матѳей Квасицкій, Благочинный, священникъ Никаноръ Торскій, Благочинный, священникъ Теофілъ Клопотовичъ, священникъ Лука Рей, священникъ Іаковъ Тарановичъ, священникъ Леонтій Гутовскій, священникъ Василій Богуславскій, священникъ Анатолій Левицкій, священникъ Леонтій Вѣлецкій, священникъ Петръ Загоровскій, священникъ Евгений Малюжинскій, Благочинный, священникъ Василій Дебноведкій, священникъ Николай Ковальскій, священникъ Аполлоній Коссаковскій, священникъ Іоаннъ Малюжинскій, священникъ Константинъ Гвоздиковскій, священникъ К. Мпляшкевичъ, священникъ Анатолій Александровичъ, священникъ Теофілъ Яцинскій, священникъ Николай Савлунинскій, священникъ Игнатій Павловичъ, Благочинный, священникъ Теофілактъ Яновскій, священникъ Антоній Михалевичъ.

Дѣлопроизводитель Сѣзда, священникъ Стефанъ *Левицкій*.



№ 226.

25—31 мая 1893 г. *Исполнить.*

А. М.

## ЖУРНАЛЪ

Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства  
25 мая 1893 года.

### № 3-й.

Засѣданіе началось въ 7<sup>1/2</sup> часовъ вечера и окончилось въ  
9 часовъ вечера; присутствовало 39 депутатовъ.

#### СЛУШАЛИ:

Статья 1. Смету расходовъ по  
содержанію Волынскаго женскаго  
Епархіальнаго училища на 18<sup>93/94</sup>  
учебный годъ, по которой сумма  
расхода исчислена въ 17174 руб.,  
а именно:

#### § 1-й.

На содержаніе лицъ, служавшихъ  
при училищѣ:

1. На жалованье членамъ Совѣта  
отъ духовенства 200 рублей.

2. На жалованье Начальницъ и  
шести воспитательницамъ 1580 р.

3. На жалованье Инспектору клас-  
совъ, преподавателямъ и препода-  
вательницамъ училища 3640 руб.

4. Воспитательницъ заведываю-  
щей библіотекой 25 рублей.

5. Учительницамъ музыки 480 р.

6. Настройщику училищныхъ  
фортепанъ 48 рублей.

#### § 2-й.

На содержаніе канцеляріи Совѣта:

7. На жалованье Дѣлопроизводи-  
телю 150 рублей.

8. На канцелярскіе расходы 55 р.

#### § 3-й.

9. На содержаніе фундаменталь-  
ной библіотеки 150 рублей.

10. На содержаніе воспитанниче-  
ской библіотеки 70 рублей.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Статья 1. Смету расходовъ по  
содержанію Волынскаго женскаго  
Епархіальнаго училища на 18<sup>93/94</sup>  
учебный годъ утвердить.

11. На выписку приборовъ для физическаго кабинета 200 рублей.

12. На приобретение матеріаловъ для рукодѣлія 90 рублей.

13. На приобретение библиотечной мебели и переплеть книгъ 50 руб.

14. На выписку пособій по музыкѣ и пѣнію 42 рубля.

15. На приобретение струнъ для фортепіано и на починку фортепіано 30 рублей.

#### § 4-й.

На содержаніе больницы:

16. На жалованье врачу 100 р.

17. На жалованье фельдшеру 72 р.

18. Больничной сидѣлкѣ 168 р.

19. Больничной горничной 96 р.

20. На медикаменты 200 руб.

#### § 5-й.

21. На содержаніе училищной прислуги 252 рубля.

#### § 6-й.

22. На наемъ и содержаніе домовъ для помѣщенія учащихся 2400 руб.

23. Побѣлка домовъ, покраска и разныя исправленія въ домахъ 100 р.

24. На отопленіе 4 огрѣвательныхъ и 2 кухонныхъ печей въ квартирѣ Начальницы и больницы 110 руб.

25. На отопленіе 2 огрѣвательныхъ печей въ помѣщеніяхъ канцеляріи Совѣта, учительской комнаты и библіотеки 30 рублей.

26. На наемъ лошадей въ случаяхъ служебной или хозяйственной надобности 22 рубля.

#### § 7-й.

27. Содержаніе 12 епархіально-боитныхъ воспитанницъ 1200 руб.

#### § 8-й.

28. Содержаніе 57 пансіонерокъ 5130 рубля.

29. На приготовленіе бани для воспитанницъ 170 рублей.

30. На приобретение письменныхъ принадлежностей для 57 воспитанницъ 114 руб.

§ 9-й.

31. На приобретение и ремонтъ столовыхъ, кухонныхъ, дортуарныхъ и больничныхъ принадлежностей 50. рублей.

§ 10-й.

32. На мелочные расходы по пансіонамъ и больницъ 100 руб.

§ 11-й.

33. На экстраординарные и непредвидѣнные расходы 50 руб.

Справка 1. Ожидается поступлений въ смѣтномъ году 17174 р.

Справка 2. Смѣта при семь прилагается.

Статья II. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища—1-я съ 1 января 1892 года по 1 января 1893 года и 2-я съ 1 января по 1 мая 1893 года, каковыя при семь прилагаются.

Статья II. Приять къ свѣдѣнію.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и депутатовъ Съѣзда.

№ 227.

31 мая 1893 г. Утверждается.

А. М.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства  
25 мая 1893 года.

### № 4-й.

Засѣданіе началось въ 9<sup>1/2</sup> часовъ вечера и окончилось въ 1 часу по полуночи; присутствовало 39 депутатовъ.

#### СЛУШАЛИ:

Статья I. Отношеніе Правленія Волынской духовной Семинаріи отъ 20 мая 1893 года за № 500:

1) Объ пзыскапіи 1280 руб. на содержаніе въ будущемъ учебномъ году третьяго паралельнаго отдѣленія при первомъ классѣ Семинаріи и 1190 руб. на содержаніе 2 отдѣ-

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Статья I. Такъ какъ изъ справки 1 видно, что изъ окончившихъ курсъ въ мужскихъ духовныхъ училищахъ поступаетъ въ 1 классъ Семинаріи часть епархіальныхъ учениковъ не превышающемъ нормы, а изъ справки 2 видно, что въ I классѣ въ настоящемъ году имѣется епархіаль-

ленія при VI классѣ Семинаріи, при чемъ Правленіе Семинаріи поясняетъ, что подобность въ третьемъ отдѣленіи при первомъ классѣ не создается Правленіемъ Семинаріи искусственно, такъ какъ въ I классѣ Семинаріи принимаются только воспитанники, удостоенные перевода въ Семинарію Правленіями духовныхъ училищъ Волынской епархіи— по экзамену же, а тѣмъ болѣе ино-сословные и иноепархіальные не принимаются въ Семинарію не только въ первый классъ, а и даже въ старшіе классы, съ тѣмъ чтобы не переполнить старшихъ классовъ и чтобы была возможность по дости-женіи воспитанниками VI класса, помѣстить ихъ въ одномъ отдѣленіи, не превышая установленной нормы.

**Справка 1.** Изъ журнала Правленія Волынской Семинаріи 1893 г. № 41 видно, что въ настоящемъ учебномъ году число поступившихъ въ Семинарію изъ духовныхъ учи-лищъ было изъ Кременецкаго 29, изъ Житомирскаго 20, изъ Мѣлецкаго 18 и изъ Клеванскаго 10, итого 77 человекъ, т. е. менѣе на 23 чело-вѣка противъ нормы, положенной для 2 отдѣленій.

**Справка 2.** Изъ отношенія Правленія Семинаріи отъ 20 мая 1893 года № 500 и изъ приложен-ной къ журналу Правленія № 41 справочной вѣдомости о числѣ воспитанниковъ въ каждомъ классѣ Семинаріи видно, что въ настоящемъ учебномъ году въ V классѣ Семинаріи находится 59 человекъ, въ томъ числѣ индословныхъ девять.

**Справка 3.** Въ 1891—92 учеб-номъ году было въ VI классѣ Семи-наріи 60 человекъ при одномъ отдѣленіи, что видно изъ разряд-наго списка учениковъ Семинаріи (Волын. Епарх. Вѣд. 1892 г. № 20).

**Справка 4.** Изъ приложенной къ журналу Правленія № 41 1893 года справочной вѣдомости о числѣ

нихъ воспитанниковъ 59 человекъ, изъ коихъ часть можетъ быть еще оставлена въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, а между тѣмъ въ 1891 и 1892 учебныхъ годахъ въ VI классѣ при одномъ отдѣленіи было 60 человекъ, то съѣздъ не находитъ основанія ассигновать на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ I и VI классахъ Семинаріи въ виду того, что число епархіальныхъ воспитанниковъ въ I и V классахъ Семинаріи не превышаетъ нормы, установленной уставомъ духовныхъ Семинарій.

воспитанниковъ въ каждомъ классѣ Семинаріи видно, что во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ перваго класса учащихся, за исключеніемъ 14 ино-словныхъ, только 91 воспитанникъ; въ двухъ же отдѣленіяхъ перваго класса можетъ быть 100 человѣкъ, по 50 въ каждомъ.

2) Объ изысканіи средствъ на возобновленіе въ Волынской Семинаріи уроковъ иконописанія, тѣмъ болѣе, что обученіе иконописанію существуетъ почти во всѣхъ дру-гихъ Семинаріяхъ и на учрежденіе класса иконописанія потребуется не-значительная сумма, около 100 руб. въ годъ.

Справка 1. Изъ отношенія Правленія Семинаріи отъ 20 мая 1893 года № 500 видно, что съ начала 1881—82 учебнаго года учреждены были въ Волынской Семинаріи уроки иконописанія, кото-рые продолжались до 1890 года, когда были прекращены, по той причинѣ, что 16-ти копѣчный сборъ, на счетъ котораго содержался классъ иконописанія, былъ отмѣненъ.

Справка 2. Въ настоящее время практикуется еще сборъ въ пользу миссіонера епархіи по 25 копѣекъ съ содержанія настоятелей церквей епархіи, тогда какъ миссіонеръ епархіи пользуется содержаніемъ ассигнованнымъ Св. Синодомъ.

3) Объ изысканіи средствъ на жалованье двумъ надзирателямъ Семинаріи въ количествѣ 600 руб. ежегодно.

Справка 1. По нынѣ дѣйствующимъ штатамъ положено быть въ каждой Семинаріи одному Инспектору и въ Семинаріяхъ, имѣющихъ болѣе 200 учениковъ, въ помощь Инспектору, для наблюденія за нравствен-нымъ и физическимъ воспитаніемъ обучающихся въ Семинаріи полагается по штату имѣть себѣ одного помощника, если учениковъ отъ 200 до 250; двухъ, если учениковъ отъ

2) 25-ти копѣчный сборъ въ пользу миссіонера епархіи отмѣ-нить, а существовавшій до 1890 года 16-ти копѣчный сборъ съ каждой самостоятельной церкви на уроки иконописанія возстановить.

Такъ какъ изъ справки видно, что по штату Семинаріи, сообразно съ числомъ учащихся, положено въ помощь Инспектору 3 помощника и всѣ они находятся на лицѣ, то Епархіальный Сѣздъ, по недостатку средствъ, не можетъ ассигновать на жалованье двумъ надзирателямъ 600 рублей и выдачу жалованья надзирателямъ изъ капитала собран-наго на общежитіе Семинаріи пре-кратить.

250 до 350; трехъ, если учениковъ отъ 350 до 450 и болѣе учениковъ, слѣдовательно, на каждую сотню учениковъ, сверхъ 200 учениковъ, полагается по одному помощнику. Всѣхъ учащихся въ Волынской духовной Семинаріи въ настоящее время 463. По штату же духовныхъ Семинарій, въ 10 Семинаріяхъ, въ томъ числѣ и въ Волынской, имѣющихъ отъ 350 до 450 и болѣе учениковъ, сообразно съ числомъ учащихся, положено въ помощь Инспектору Семинаріи 3 помощника и всѣ они въ Волынской Семинаріи на лицо, а быть, сверхъ того, еще и надзирателямъ въ помощь симъ помощникамъ, по штату не положено. Относительно надзирателей въ примѣчаніи къ § 55. Уст. Сем. сказано, что въ многочисленныхъ Семинаріяхъ, для усиленія надзора можетъ быть учреждаема на средства мѣстныхъ должностей надзирателей. Но инспекція Волынской Семинаріи въ надзирателяхъ, т. е. въ усиленіи своего надзора не нуждается, такъ какъ всѣ лица инспекторскаго надзора, по положенію штатовъ, найдется на лицо для положеннаго числа воспитанниковъ; для надзора же за воспитанниками 3 отдѣленія, содержащаго при первомъ классѣ на средства Епархіальнаго духовенства, имѣть особыхъ надзирателей нужды не усматривается, такъ какъ число обучающихся въ семъ отдѣленіи 36 человекъ, далеко не достигаетъ такого числа, при которомъ по штату требуется имѣть особое лицо инспекторскаго надзора.

**Справка 2** Изъ отношенія Правленія Семинаріи отъ 20 мая 1893 года № 500 видно, что должности надзирателей при Семинаріи уже замѣщены и жалованье имъ выдается Правленіемъ Семинаріи заимообразно изъ имѣющагося въ Правленіи общежительнаго капитала.

и 4) объ избраніи двухъ членовъ отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ для присутствованія въ педагогическомъ собраніи Правленія Семинаріи.

**Справка 1.** Въ настоящее время въ педагогическомъ собраніи Правленія Семинаріи присутствуютъ: священникъ м. Вишневецъ о. Іоаннъ Соботовичъ, выслужившій трехлѣтній срокъ и просящій объ увольненіи его отъ этой должности и Протоіерей г. Кременца о. Іеронимъ Туркевичъ, назначенный для временнаго исправленія этой должности Его Высокопреосвященствомъ по причинѣ перехода изъ Кременца избраннаго Съѣздомъ въ члены бывшаго Протоіерея г. Кременца о. Θεодота Храпевича.

**Справка 2.** Отношеніе Правленія Волынской духовной Семинаріи при семъ прилагается.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и депутатовъ Съѣзда.

№ 228.

31 мая 1893 г. Утверждается.

А. М.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства  
26 мая 1893 года.

### № 5-й.

Засѣданіе началось въ 9 часовъ утра и окончилось въ 2 часа по полудни; присутствовало 39 депутатовъ.

#### СЛУШАЛИ:

Статья I. Отношеніе Совѣта Волынскаго женскаго Епархіальнаго училища, отъ 20 мая 1893 года № 166, объ устройствѣ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища въ собственныхъ зданіяхъ.

**Справка 1.** Въ 1861 году предложенъ былъ духовенству Преосвя-

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Статья I. Рѣшеніе вопроса объ устройствѣ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища въ собственныхъ зданіяхъ отложить впредь до перемѣщенія Семинаріи изъ г. Кременца въ Житомиръ.



щеннымъ Антоніемъ, быв. Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, проектъ объ устройствѣ Епархіальнаго женскаго училища въ зданіяхъ Кременецкаго Боголюбскаго монастыря. Въ 1879 году вопросъ объ устройствѣ женскаго духовнаго училища въ побазиліанскомъ корпусѣ возбужденъ былъ вторично Преосвященнымъ Виталиемъ, б. Епископомъ Острожскимъ.

**Справка 2.** Указомъ Св. Синода отъ 31 августа 1881 года, № 3367, разрѣшено открытіе женскаго училища въ г. Кременці въ видѣ частнаго учрежденія духовенства, а указомъ Свят. Синода отъ 3 марта 1887 года № 690, по ходатайству Высокопреосвященнаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, разрѣшено было преобразовать Кременецкое женское училище въ Волынское Епархіальное женское училище съ правами, предоставляемыми училищамъ главою XVI устава свхъ училищъ.

**Справка 3.** Въ 1884 году Комитетъ по устройству зданій для Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища за неимѣніемъ въ г. Кременці готовыхъ домовъ, годныхъ для помѣщенія училища, предположилъ постройку новаго помѣщенія для училища на усадьбѣ «Кохальщизна», принадлежащей Волынской духовной Семинаріи.

**Справка 4.** Въ 1891 году предложенъ былъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ виду перемѣщенія Семинаріи изъ г. Кременца въ Житомиръ, проектъ объ устройствѣ Епархіальнаго женскаго училища въ зданіяхъ Волынской духовной Семинаріи.

**Справка 5.** Воспитанницы Епархіальнаго женскаго училища живутъ въ нѣсколькихъ наемныхъ

домахъ, находящихся на разныхъ улицахъ г. Кременца.

**Справка 6.** Отношеніе Совѣта Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища при семъ прилагается.

**Статья II.** Прошенія священника Кременецкой Соборной церкви Флора Метельскаго и члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища священника Андроника Багриновскаго объ освобожденіи ихъ отъ опредѣленнаго Епархіальнымъ Сѣздомъ взысканія, по случаю растраты бывшею Начальницею училища Екатериною Комаръ училищныхъ денегъ, каковыя прошенія при семъ прилагаются.

**Статья III.** Прошеніе члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, священника Андроника Багриновскаго объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности члена Совѣта по причинѣ отдаленности его прихода отъ г. Кременца и многочисленности его прихожанъ, каковое прошеніе при семъ прилагается.

**Статья II.** Оставить въ силѣ постановленіе прежняго Сѣзда.

**Статья III.** До истеченія трехлѣтія со дня избранія священника Андроника Багриновскаго членомъ Совѣта училища Сѣздъ не можетъ уволить его по указанному имъ мотиву.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и депутатовъ Сѣзда.

№ 220.

31 мая 1893 г. Исполнить.

Послать копію въ Дух. Консисторію. А. М.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Волынскаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства  
26 мая 1893 года.

№ 6-й.

Засѣданіе вечернее, началось въ 5 часовъ вечера, а окончилось въ 10 часовъ; присутствовало 39 депутатовъ.

### СЛУШАЛИ:

### ПОСТАНОВИЛИ:

**Статья I.** Репортъ Каѳедральнаго Протоіерея Николая Трипольскаго на имя Высочайшеупомянутаго Монаха Архіепископа Волынскаго, переданный на разсмотрѣніе Епархіальнаго Сѣзда духовенства, въ ко-

**Статья I.** Много вещей и письменныхъ документовъ, имѣющихъ археологическое значеніе уничтожено по разнымъ причинамъ, то по несчастнымъ случаямъ, то по нерадѣнію и незнанію важности

горомъ о. Трипольскій докладываетъ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ, что въ настоящемъ 1893 году 15 мая, по иниціативѣ и благословенію Его Высокопреосвященства, открыты въ Житомирѣ Волинское Епархіальное древнехранилище и библіотека, для завѣдыванія коими учреждено археологическое общество. Несомнѣнно, что будущее древнехранилище и библіотека зависить отъ средства общества, — средства же общества могутъ составиться отъ членскихъ 5 рублевыхъ взносовъ. Въ виду чего предлагается быть членами общества всѣмъ приходамъ Волинской епархіи во главѣ съ ихъ настоятелями.

**Справка.** Рапортъ при семъ прилагается.

онихъ лицами, въ вѣдѣніи которыхъ древнія вещи и документы находились въ разныхъ мѣстахъ, а потому учрежденіе въ епархіи древнехранилища несомнѣнно принесетъ большую пользу, сохранивъ отъ уничтоженія все уцѣлѣвшее и дастъ возможность специалистамъ разрабатывать исторію Волини на фактическихъ данныхъ. Какъ же въ настоящее время церкви и духовенство обременены разнаго рода налогами на благоустройство училищъ и другія разныя вѣнющія епархіальныя нужды, то Съѣздъ не можетъ обязать церкви приходовъ во главѣ съ ихъ настоятелями состоять членами Археологическаго общества и дѣлать ежегодные взносы по 5 руб., а находить лишь возможнымъ сдѣлать единовременный взносъ по одному рублю съ cadaго прихода и предоставить Благочиннымъ, чтобы каждый изъ нихъ въ своемъ округѣ на благочинническихъ собраніяхъ предложилъ духовенству быть членами общества, пригласивъ къ такому же участию и прихожанъ.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и депутатовъ Съѣзда.

№ 230.

31 мая 1893 г. *Исполнить.*

А. М.

## ЖУРНАЛЪ

Волинскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства  
27 мая 1893 года.

№ 7-й.

Утреннее засѣданіе началось съ 9 часовъ утра и окончилось въ 1 часу по полудни; присутствовало 39 депутатовъ.

### СЛУШАЛИ:

Статья І. Журнальное постановленіе Волинскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 25 мая 1893 года № 4,

### ПОСТАНОВИЛИ:

Статья І. Согласно результату баллотировки считать избранными въ члены Правленія Семинаріи отъ

ст. 1 п. 4, о производствѣ выбора двухъ членовъ отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ для присутствованія въ Педагогическомъ собраніи Правленія Семинаріи на слѣдующее трехлѣтіе.

**Справка 1.** Кандидатами на должности членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства и кандидатами къ нимъ большинствомъ голосовъ, были избраны: Протоіерей г. Кременца Іеронимъ Туркевичъ, священникъ с. Бѣлокрилицы Ілія Шумейій, священникъ с. Быковецъ Антоній Папкевичъ и священникъ с. Темногасць Лука Рей.

**Справка 2.** Послѣ закрытой баллотировки Протоіерей г. Кременца Іеронимъ Туркевичъ получилъ избирательныхъ шаровъ тридцать три (33), а неизбирательныхъ шесть (6), священникъ с. Бѣлокрилицы Ілія Шумейій получилъ избирательныхъ шаровъ одиннадцать (11), а неизбирательныхъ двадцать восемь (28), священникъ с. Быковецъ Антоній Папкевичъ получилъ избирательныхъ шаровъ десять (10), а неизбирательныхъ двадцать девять (29) и священникъ с. Темногасць Лука Рей получилъ избирательныхъ шаровъ тридцать семь (37), а неизбирательныхъ одинъ (1), о чемъ составленъ былъ актъ за подписью всѣхъ депутатовъ Съѣзда.

**Справка 3.** Актъ объ избраніи членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ и баллотировочный листъ при семъ прилагается.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и депутатовъ Съѣзда.

духовенства Протоіерея г. Кременца Іеронима Туркевича и священника с. Темногасць Луку Рей и кандидатами къ Протоіерею Іерониму Туркевичу священника с. Бѣлокрилицы Ілію Шумейяго и къ священнику Луку Рею священника с. Быковецъ Антонина Папкевича.

№ 231.

31 мая 1893 г. Исполнить.  
Копію сего послать въ Духов. Соборъ Лавры.  
А. М.

## ЖУРНАЛЪ

Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства  
27 мая 1893 года.

№ 8-й.

Вечернее засѣданіе началось въ 5 часовъ по полудни и окончилось въ 10 часовъ вечера; присутствовало 39 депутатовъ.

### СЛУШАЛИ:

Статья I. Журнальное постановленіе Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 25 мая 1893 года, № 1, ст. II, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ. 26 мая того же года, которымъ, въ виду предложенныхъ болышихъ цѣнъ на свѣчи, весьма обременительныхъ для церкви епархіи, испрашивалось у Его Высокопреосвященства дозволеніе Съѣзду спросить посредствомъ телеграммъ содержателей свѣчныхъ заводовъ въ гор. Кіевѣ: Дрошикова, Сироткина, и друг.: по какой цѣнѣ они могутъ доставлять въ церкви епархіи свѣчи изъ чистаго воска и по образцу, указанному Святѣйшимъ Синодомъ, съ тѣмъ, что если назначенныя ими цѣны на свѣчи осяжутся выгодными для духовенства, чтобы войти съ ними въ соглашеніе по предмету доставки свѣчей въ церкви епархіи.

Справка I. Почаевская Лавра согласна доставлять свѣчи въ церкви епархіи по слѣдующимъ цѣнамъ: желтыя по 30 р., бѣлыя по 32 р., цвѣтныя по 34 р. съ прибавкою 2 р.

### ПОСТАНОВИЛИ:

Статья I. Въ виду постоянно возрастающихъ цѣнъ на свѣчи и вытекающей отсюда необходимости имѣть собственный Епархіальный свѣчный заводъ образовать комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: Благочиннаго священника Ксенофонта Харкевича, священника Агафоника Буйницкаго, священника Иларіона Гутковского и священника Петра Каспровскаго, поручивъ имъ выработать точный и подробный проектъ свѣчнаго завода со всѣми цыфровыми данными, каковой представить на разсмотрѣніе слѣдующему Епархіальному Съѣзду съ указаніемъ мѣста завода и средствъ содержанія оного. Въсѣмъ съ тѣмъ, въ виду ограничивающагося срока контракта съ Лаврою по доставкѣ свѣчей въ церкви епархіи, чтобы не очутиться въ критическомъ положеніи, Съѣздъ уполномочиваетъ эту комиссію теперь же войти въ соглашеніе съ тѣмъ изъ свѣчныхъ заводчиковъ, который на болѣе выгодныхъ условіяхъ согласится на трехлѣтіе доставлять въ церкви епархіи свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска. Но предварительно

на пудъ каждаго сорта, если потребуются золоченныя.

**Справка 2.** Содержатель свѣчнаго завода въ г. Кіевѣ Сироткинъ телеграммой отъ 26 мая увѣдомилъ Съездъ, что 27 мая утромъ приѣдетъ въ Житомиръ и телеграммой отъ 27 мая извѣщаетъ, что онъ не могъ выѣхать 27 мая, но будетъ въ Житомирѣ 30 мая утромъ.

**Справка 3.** Решетова телеграммой отъ 26 мая извѣщаетъ Съездъ, что согласно продавать бѣлыя свѣчи по 32 р., желтыя по 28 р. за пудъ, а подробности сообщить письмомъ.

**Справка 4.** Дронковъ телеграммой отъ 26 мая увѣдомляетъ Съездъ, что онъ согласенъ продавать свѣчи изъ чистаго воска съ доставкой на всѣ стціи желѣзной дороги и Житомиръ бѣлыя по 30 р. и желтыя по 27 р. за пудъ и что означенная цѣна есть рѣшительная.

**Справка 5.** Изъ краткихъ свѣдѣній о Подольскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, сообщенныхъ Статскимъ Совѣтникомъ Василиемъ Журковскимъ 26 сего мая видно, что выдѣлка свѣчъ на Епархіальномъ заводѣ обошлась послѣднему въ 1891 г. въ 26 р. 7½ коп. пудъ, считая въ томъ числѣ матеріалы и накладные расходы.

Въ 1892 году 26 р. 10 к. за пудъ тоже съ накладными расходами.

Въ два послѣдніе года Подольская епархія получила чистой прибылїи отъ свѣчной операціи 69,315 руб. 16 коп., что въ среднемъ выводѣ составляетъ чистую прибыль на каждый продаваемый пудъ 7 руб. 9 к. при продажной цѣнѣ 34 р. пудъ.

**Справка 6.** Телеграммы и краткія свѣдѣнія о Подольскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ при семъ прилагаются.

коммиссія обязывается предложить Лаврѣ сводъ крайнія условія, дающіе возможность коммиссіи войти съ Лаврою въ соглашеніе на продолженіе доставки свѣчей въ церкви епархїи, въ виду того, что частныя заводчики предлагаютъ свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска за болѣе умѣренныя цѣны, чѣмъ требуетъ Лавра. Для увеличенія фонда къ открытію свѣчнаго завода вмѣсто 1-го рублеваго сбора назначить 3-хъ рублевый отъ каждаго пуда свѣчей. Понесенные коммиссіей расходы должны быть возвращены ей по предъявленіи счетовъ расходовъ съ оправдательными документами.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и депутатовъ Съезда.

232

1 июня 1893 г. Исполнить.

А. М.

## ЖУРНАЛЪ

Волынского Епархіальнаго Сѣзда духовенства  
28 мая 1893 года.

№ 9-й.

Засѣданіе началось въ 10 часовъ утра и окончилось въ 1 часу  
по полудни; присутствовало 39 депутатовъ.

### СЛУШАЛИ:

### ПОСТАНОВИЛИ:

Статья I. Смету расходовъ на  
дополнительное содержаніе изъ  
епархіальныхъ суммъ Волынскаго  
женскаго училища духовнаго вѣдом-  
ства на 1894 годъ.

Статья I.

Справка. По означенной сметѣ  
исчислено на содержаніе училища  
изъ епархіальныхъ средствъ 12989  
рублей, а именно:

#### § 1-й.

На содержаніе личнаго состава  
членовъ Правленія и учащихся:

3) Смотрителю училищнаго дома  
150 рублей.

Утвердить.

4) Врачу училища 253 руб.

Справка. Первоначально при  
трехклассномъ училищѣ назначено  
было врачу только 147 р., а когда  
училище преобразовано было въ  
шестиклассное увеличено было до  
253 рублей.

По пенсійно средства, назначить  
врачу 153 руб.

5) Наставницамъ училища (трѣмъ)  
720 рублей.

Оставить прежній окладъ 600 р.

Справка. По сметѣ 1892 года  
3 наставницамъ ассигновалось 600  
руб., по 200 руб. каждой.

6) Помощницѣ наставницы (одной)  
150 рублей.

Утвердить.

7) Законоучителю училища (21  
урокъ въ недѣлю) 960 р.

Законоучителю оставить прежнее  
содержаніе—860 руб., въ виду того,  
что онъ пользуется казенной кварти-  
рой и отопленіемъ

Справка. По сметѣ 1892 года  
ассигновалось 860 рублей.

Отказать.

8) Настоятелю училищной церкви  
100 рублей.



**Справка.** По смѣтѣ 1892 года  
ничего не ассигновалось.

Преподавателямъ училища:

9) Русскаго языка и словесности  
(21 урокъ въ недѣлю) 960 руб.

10) Исторіи и географіи (21 урокъ  
въ недѣлю) 960 руб.

11) Ариметики, геометріи и фи-  
зики (25 уроковъ въ недѣлю) 1200 р.

12) Педагогикѣ (2 урока въ недѣлю)  
120 руб.

**Справка.** По смѣтѣ 1892 года  
ассигновалось преподавателямъ учи-  
лища: русскаго языка и словесности  
750 руб., исторіи и географіи 750 р.,  
арифметики, геометріи и физики  
950 р. и педагогикѣ 100 руб.

13) Пѣнія (12 уроковъ въ недѣлю)  
360 руб.

14) Рисованія (6 уроковъ въ недѣлю)  
180 руб.

15) Чистописанія (9 уроковъ въ  
недѣлю) 300 руб.

#### § 2-й.

На содержаніе нищю и одеждою:

3) На содержаніе епархіально-  
коштныхъ воспитанницъ 1080 р.

4) Учительницѣ чистописанія  
столовыхъ 36 руб.

#### § 3-й.

На содержаніе дома, ремонтъ,  
отопленіе, освѣщеніе и другіе хозяй-  
ственные расходы.

1) На ремонтъ зданій (побѣлку,  
покраску и починку) 1000 руб.

2) На наемъ служителей и слу-  
жательницъ и мытье бѣлья 950 р.

3) На отопленіе домовъ, бани и  
кухни 1,400 руб.

4) На освѣщеніе 300 руб.

5) На содержаніе, починку и по-  
полненіе мебели и посуды 300 р.

6) На очистку двора, помойныхъ  
ямъ, ретпировъ и дымовыхъ трубъ  
200 руб.

7) На содержаніе скотнаго и  
птичьяго двора и огорода и на  
жалованье экономкѣ и бастеляншѣ  
260 руб.

Всѣмъ преподавателямъ училища  
оставить прежнее содержаніе.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Ассигновать 1,300 руб.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

Утвердить.

§ 4-й.

На содержаніе канцеляріи.

Утвердить.

1) На наемъ писца 30 руб.

2) На канцелярскіе расходы: бумагу, чернила, перья, сургучъ, печатаніе бланковъ и т. п. 75 р.

Утвердить.

§ 5-й.

На содержаніе больницы и медикаменты.

1) На жалованье надзирательницъ больницы 60 руб.

Утверждается.

2) На медикаменты 150 руб.

Утвердить.

3) На наемъ больничной прислуги.

§ 6-й.

На учебныя и руководящія пособия:

Всѣ статьи на учебныя и руководящія пособия утвердить, за исключениемъ ст. 8, по которой Съездомъ ассигнуется 40 руб.

1) На библіотеку для чтенія воспитанницъ 50 руб.

2) На библіотеку фундаментальную 50 руб.

3) На физическій кабинетъ 50 р.

4) На учебники 50 руб.

5) На переплетъ книгъ 25 р.

6) На письменныя принадлежности 250 руб.

7) На руководящія пособия 50 р.

8) На жалованье заведывающей библіотекою паставницъ 60 руб.

§ 7-й.

На непредвидимыя надобности 150 руб.

Утвердить.

Статья II. Смету на постройку умывальной комнаты при женскомъ духовномъ училищѣ въ г. Житомирѣ, по которой числено 5,176 р. 31 к.

Статья II. Употребить на этотъ предметъ остаточную сумму, ассигнованную духовенствомъ на перестройку училищныхъ зданій, безъ исправляемой дополнительной суммы.

**Справка.** Смета на постройку умывальной комнаты при семъ прилагается.

Статья III. Журналъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчета въ приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію образцовой женской церковно-приходской школы при Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ г. Житомирѣ за 1891 годъ, изъ котораго видно, что отчетъ составленъ правильно и остатокъ суммъ къ 1892 году показанъ вѣрно.

Статья III. Принять къ свѣдѣнію.

**Справка.** Журналъ Ревизіоннаго Комитета съ отчетомъ при семъ прилагаются.

Статья IV. Прошеніе классныхъ наставницъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Маріи Сидигевичъ, Маріи Ясенецкой и Капитолины Левитской о назначеніи имъ добавочнаго содержанія за нѣтилѣтія, каковыя прошенія при семъ прилагаются.

Статья V. Журналъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчетности въ приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства изъ епархіальныхъ суммъ за 1891 годъ, изъ котораго видно, что отчетъ составленъ вѣрно, частные и общіе итоги показаны правильно и суммы расходовались согласно ихъ назначенію, по журнальнымъ опредѣленіямъ Правленія училища, утвержденнымъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ.

Справка. Журналъ Ревизіоннаго Комитета съ отчетомъ при семъ прилагаются.

Статья IV. По недостатку средствъ Сѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить просительницъ.

Статья V. Принять къ свѣдѣнію.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и депутатовъ Сѣзда.

1 іюня 1893 г. Утверждается.

А. М.

По 6 ст. сообщить Духов. Консисторіи для истребованія отъ Благочиннаго Романовскаго объясненія.

## ЖУРНАЛЪ

Волынскаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства  
29 мая 1893 года.

№ 10-й.

Засѣданіе началось въ 9 часовъ утра и окончилось въ 1 часу по полудни; присутствовало 39 депутатовъ.

**СЛУШАЛИ:**

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Статья I. Пунктъ 3 указа Волынской духовной Консисторіи отъ 1 мая

Статья I. Сѣздъ не находитъ средствъ къ содержанію священно

1893 года № 6519 объ изысканіи средствъ къ содержанию для тѣхъ священно- и церковно-служителей епархіи, которые по суду лишены мѣстъ; не могутъ ихъ получить и не имѣютъ правъ на пенсію.

Статья II. Прошеніе священника м. Полознаго Константина Матусевича о выдачѣ сиротскаго пособія 300 рублей сиротамъ тестя его священника Сольскаго.

Справка. Священникъ Сольскій въ пользу осиротѣлыхъ семействъ взносов не дѣлалъ. Прошеніе при семь прилагается.

Статья III. Прошеніе жены священника с. Еблокуровичъ Олимпиады Загоровской о выдачѣ ей или брату ея, священнику сиротскаго пособія 300 рублей.

Справка. Пособіе 300 руб. выдается только сиротамъ не пристроеннымъ. Просительница же въ замужествѣ, а братъ ея священникъ. Прошеніе при семь прилагается.

Статья IV. Прошеніе священнической вдовы Надежды Кульчицкой объ освобожденіи ея отъ уплаты 60 рублей за содержаніе дочери ея Маріи въ Кременецкомъ училищѣ.

Статья V. Прошеніе священника с. Дьякова Іоанна Данилевича о принятіи одной изъ трехъ дочерей его на епархіальное содержаніе въ Кременецкое училище.

Статья VI. Увѣдомленія Благочинныхъ о депутатахъ, имѣющихъ явиться на Епархіальный Сѣздъ въ г. Житомиръ.

Справка 1. Увѣдомленія представили слѣдующіе Благочинные: 2 округа Острожскаго уѣзда, 3 округа Владимірскаго уѣзда, 2 округа Дубенскаго уѣзда, 3 Кременецкаго округа, 3 Новоград-волинскаго округа и 2 округа Ровенскаго уѣзда.

Справка 2. На Епархіальный Сѣздъ духовенства явились депутаты, какъ избранные духовенствомъ,

и церковно-служителей епархіи, лишенныхъ мѣстъ по суду.

Статья II. Оставить безъ удовлетворенія.

Статья III. Оставить безъ удовлетворенія.

Статья IV. Освободить.

Статья V. Обратиться просителю съ прошеніемъ въ Совѣтъ училища.

Статья VI. Увѣдомленія Благочинныхъ принять къ свѣдѣнію. Не явля Протоіерея Комиссаревскаго считать заслуживающую уваженія, а Благочиннаго Іакова Романовскаго, какъ не представившаго оправдательныхъ документовъ своей неявки, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

табѣ и назначенныя епархіальною властію за исключеніемъ Протоіерея г. Овруча Димитрія Комиссаревскаго и Благочиннаго Овручскаго уѣзда Іакова Романовскаго.

**Справка 3.** Протоіерей г. Овруча Димитрій Комиссаревскій представилъ при рапортѣ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владыки свидѣтельство врача о болѣзни своей, а Благочинный Романовскій не представилъ никакого оправдательнаго документа своей неявки.

**Статья VII.** Отношеніе Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ маѣ 1893 года за № 541 о томъ, что въ сѣмѣтѣ расходовъ училища за 1894 годъ въ третей графѣ опущена по ошибкѣ цифра 200 руб. жалованья Благочинному.

**Справка 1.** Въ третей графѣ сѣмѣты расходовъ по содержанію училища въ 1894 году дѣйствительно опущена цифра и сдѣланъ пробѣлъ.

**Справка 2** Благочинному училищу въ прежніе годы ассигновалось 200 рублей.

Предѣдатель Съѣзда, Протоіерей *Владиміръ Квасницкій*.

Депутаты Съѣзда: Благочинный Протоіерей Іосифъ Солзскій, Благочинный Протоіерей Ил. Андреевскій, Благочинный Протоіерей Каллистъ Метельскій, И. д. Благочиннаго, священникъ Іоаннъ Колядинскій, Благочинный священникъ Іаксъ Петровскій, Благочинный священникъ П. Вѣлецкій, Благочинный священникъ Ксенофонтъ Харкевичъ, Благочинный священникъ Никаноръ Торскій, Благочинный священникъ Матѣей Квасницкій, Благочинный священникъ Теофилъ Клопотовичъ, Благочинный священникъ Описифоръ Конахевичъ, Благочинный священникъ Василій Дебновецкій, священникъ Евгений Малюжискій, священникъ Николай Савлужинскій, священникъ Василій Львовичъ, священникъ Анатолій Александровичъ, священникъ Христофоръ Захаріевичъ, священникъ Теофилъ Ящинскій, священникъ Іларіонъ Гутовскій, священникъ Іоаннъ Малюжискій, священникъ Василій Богуславскій, священникъ Николай Ковальскій, священ-

**Статья VII.** Пропускъ сдѣланный по ошибкѣ переписчика въ сѣмѣтѣ расходовъ Житомирскаго женскаго училища на 1894 годъ, вслѣдствіе чего вся остаточная сумма въ вчерашнемъ засѣданіи Съѣзда обращена была на устройство при училищѣ умывальной комнаты—дополнить и по примѣру прежнихъ лѣтъ ассигновать Благочинному училищу двѣсти рублей, а на устройство умывальной комнаты употребить остальную сумму.

никъ Александръ Денбовецкій, священникъ Владиміръ Дашке-  
вичъ, священникъ Лука Рей, священникъ Петръ Загоровскій,  
священникъ Леонтій Готовскій, священникъ Анатолій Левицкій,  
священникъ Аполлоній Коссаковскій, священникъ Іаковъ Тара-  
повичъ, священникъ Игнатій Павловичъ, священникъ Леонтій  
Вѣлецкій.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ *Стефанъ Левицкій*.

№ 340. 8 іюня 1893 г. Правленію Семинаріи сдать распо-  
ряженіе о напечатаніи журналовъ Съѣзда въ Епаріальн.  
Вѣдомостяхъ. А. М.

Его Высокопреосвященству,

Высокопреосвященнейшему Модесту, Архіепископу Волынскому  
и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевской Успен-  
ской Лавры

Предсѣдателя Волынскаго Епархіальнаго  
Съѣзда.

## РАПОРТЪ.

Представляя при семъ журналы Епархіальнаго Съѣзда  
духовенства 24—29 мая 1893 года честь имѣю благопокорнѣе  
доложить, что всѣ подлежащія разсмотрѣнію Съѣзда дѣла  
заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

Предсѣдатель Съѣзда,  
Протоіерей *Владиміръ Квасницкій*

29 мая 1893 года.

## Отъ Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

1) Въ 1893/4 учебномъ году предполагается принять въ составъ I класса 35 воспитанницъ; въ старшіе классы приемъ будетъ въ общей сложности не болѣе 5 воспитанницъ.

2) Въ I классъ принимаются дѣвицы, имѣющія не менѣе 10 лѣтъ и не болѣе 12 лѣтъ отъ роду; возрастъ для поступленія въ слѣдующіе классы долженъ быть соотвѣтственный сему.

3) Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ подаются на имя Епархіальнаго Архіерея на простой бумагѣ; къ нимъ прилагаются: 1) засвидѣтельствованная метрическая выпись о рожденіи и крещеніи или метрическое свидѣтельство, 2) свидѣтельство о прививкѣ предохранительной оспы, и 3) отъ просившихъ о принятіи на казенное содержаніе—засвидѣствованное благочиннымъ показаніе о бѣдности и семейномъ положеніи просителя. Три послѣдніе документа оплачиваются 80-ти копѣечными марками каждый. По прошеніямъ, къ которымъ не приложено будетъ требуемыхъ документовъ, или документы эти не будутъ оплачены гербовымъ сборомъ, удовлетвореніе дано не можетъ быть.

4) Срокъ явки для оставленныхъ къ переэкзаменовкѣ воспитанницъ и для вновь поступающихъ въ училище назначается на 16-е Августа, для прочихъ же воспитанницъ—на 19-е Августа 1893 года 17 Августа, въ 9 часовъ утра начнутся переэкзаменовки, а въ 5 часовъ вечера—приемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище.

5) Въ Училище будутъ приняты наиболѣе удовлетвори-тельно выдержавшія приемные экзамены и вполне благонадежныя къ продолженію ученія по состоянію своего здоровья, для чего послѣ экзаменовъ, 18 Августа будетъ произведено имъ медицинское освидѣтельствоваіе.

6) Въ предстоящемъ учебномъ году имѣется 10 казенно-коштныхъ вакансій; прочія могутъ быть приняты своекоштными пансіонерками, съ платою 110 руб. въ годъ.

7) Желаяшія обучаться музыкѣ вносятъ за это добавочную плату 15 руб. за два получасовыхъ урока въ недѣлю; можно брать и большее число уроковъ музыки за пропорціо-нально увеличенную плату.

8) За обученіе желающихъ воспитанницъ французскому языку взимается добавочная плата 10 руб. въ годъ.



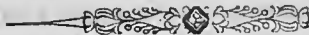
9) Плата за содержаніе, а также за обученіе воспитанницъ музыкѣ и французскому языку вносится по крайней мѣрѣ за полугодіе впередъ; воспитанницамъ, за обученіе которыхъ музыкѣ и французскому языку не будетъ внесена полностью впередъ причитающаяся плата, уроки даваемы не будутъ.

10) Школы для фортепіана и фортепіанныя пьесы приобрѣтаются обучающимися музыкѣ воспитанницами на свой счетъ.

11) При отправленіи воспитанницъ изъ дому, Правленіе Училища проситъ не давать имъ никакихъ съѣстныхъ привасовъ, а также излишняго количества бѣлья, платьевъ и всякихъ другихъ вещей. Деньги, оставляемые воспитанницамъ, должны быть обязательно сдаваемы на руки классной паставницѣ.

12) Для поступленія въ I классъ требуется: знаніе употребительныхъ молитвъ съ толкованіемъ ихъ, умѣнье правильно и бѣгло читать и передавать содержаніе прочитаннаго по русски и по славянски, правильно писать подъ диктовку простыя фразы и статьи, производить ументвенное счисленіе и знать нумерацію въ предѣлахъ первой сотни. Программы прочихъ классовъ опубликованы въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1869 годъ.

Начальница Училища А. Старынкевичъ.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Іюля 1893 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Іюля № 21 1893 года.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Освященіе храма въ м. Катербургѣ Кременецкаго  
уѣзда, 20 іюня 1893 г.

24 мая минувшаго 1892 г. состоялось Высочайшее соизволеніе на упраздненіе Катербургскаго римско-католическаго костела и на передачу костельнаго зданія съ землею и угодьями въ вѣдѣніе православнаго духовенства для обращенія въ православный храмъ. Такъ какъ Катербургская православная деревянная церковь настолько ветха, что грозитъ разрушеніемъ и притомъ находится въ низменномъ, совершенно неудобномъ мѣстѣ, то упраздненіе Катербургскаго костела для обращенія въ православную церковь было какъ разъ кстати и въ пору. Оставалось только по-костельное зданіе приспособить подъ православный храмъ. Для сего требовались денежныя средства, а ихъ не было, такъ какъ Катербургскіе прихожане очень малочисленны и слишкомъ бѣдны. Видя это, Епархіальное Начальство озаботилось выдачей имъ двухъ книгъ для сбора добродѣтельныхъ даяній. Собрали сумму, всего 1300 рублей. А между тѣмъ, предстояли большіе расходы на приспособленіе вышесказаннаго зданія подъ православную церковь. Требовалось оштукатурить хотя фронтовую стѣну, выбѣлить внутреннія стѣны, устроить иконостасъ, заказать иконы, запастись разными церковными вещами. Собранныхъ денегъ было недостаточно. Но рука Вседоблагого Бога, видимо помогавшая бѣднымъ Катербургскимъ жителямъ, не оставила ихъ безъ своей помощи и въ этомъ затруднительномъ положеніи. Вслѣдствіе ходатайства землевладельца м. Катербурга, Генералъ-Лейтенанта Бобрикова, Всемилостивѣйше пожалованъ въ Катербургскую церковь Высочай-

шій даръ, а именно: прислано отъ имени Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы полное священническое и діаконское роскошное облаченіе. Кромѣ того, стараніемъ и на личныя сѣдства боголюбиваго и попечительнаго Генерала Бобрикова, пожертвованы въ Катербургскую церковь слѣдующія церковныя вещи: паникадило очень изящной работы, двѣ бархатныя хоругви, плащаница, два подсвѣчника большихъ и два малыхъ, напрестольный крестъ (серебряный възолоченный), даропосица, дарохранильница, водосвятная чаша, два евангелія, мурница, кадильница, кропило, крестальня, блюдо для сбора пожертвованій, трехсвѣчникъ, лампада, облаченія на престолъ и жертвенникъ, весь кругъ богослужебныхъ книгъ и коверъ, — всего на сумму 3000 рублей. Такимъ образомъ, съ Божіею помощію и при участливомъ отношеніи и благотворительности добрыхъ людей, на собранныя пожертвованія зданіе отремонтировано, приспособлено подъ православный храмъ и приготовлено все, что было необходимо къ его освященію.

Торжество освященія состоялось 20 іюня при личномъ участіи Волынскихъ Архіепископовъ: Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго Модеста и Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Острожскаго. Высокопреосвященнѣйшій Владыка Модестъ прибылъ въ м. Катербургъ еще наканунѣ освященія, 19 іюня, въ 4 часа по полудни и прямо прослѣдовалъ во вновь отстроенный храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ собравшимся духовенствомъ, во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ и Игуменомъ Почаевской Лавры Никодимомъ. По вступленіи во внутрь храма, началось всенощное бдѣніе, которое совершалъ, съ благословенія Архіепископа, Іеромонахъ Почаевской Лавры Θεодулъ. Пѣли три сосѣднихъ псаломщика, при участіи находившагося здѣсь духовенства, и только въ концѣ всенощной прибылъ хоръ пѣвчихъ изъ г. Кременца. Пѣніе сельскихъ псаломщиковъ было настолько удовлетворительно и стройно, что они удостоились похвалы Высокопреосвященнаго Владыки, а одинъ изъ нихъ, неимѣвшій еще стихара, былъ на слѣдующій день, во время обѣдни, посвященъ въ стихарь. На утреніи послѣ 1-й каѳисмы сказано приличное случаю слово священникомъ с. Гнидавы М. Дублянскимъ на текстъ: *всякъ садъ, еже не насади Отецъ Мой небесный, искоренится* (Мѡ. 15, 13), въ которомъ, на основаніи притчей Господа о виноградоу дозѣ и благоустроенномъ виноградникѣ, подалъ основаніе на землѣ Отцемъ Небеснымъ, чрезъ Спасителя міра, Церкви Христовой. Отецъ Небесный, сказалъ проповѣдникъ, чрезъ Господа

Исуса посадилъ на нивахъ человѣческихъ душъ садъ, виноградинокъ. Крестная жертва Спасителя составляетъ зерно, посѣянное Спасителемъ на Голгоѣѣ и возросшее во всемірное крестное дерево, плодами котораго питаются всѣ живыя деревья сада Божія — Церкви Христовой; орошаются благодатными дарами Св. Духа и охраняются отеческими попеченіями и всемогущимъ покровомъ Бога Отца. Неправославные же христіане составляютъ дикія растенія, ненасажденные Отцемъ Небеснымъ, лишеныя благодатной пищи и покрова, предоставленныя вѣянію бурь и невзгодъ житейскихъ. Этотъ дикорастущій садъ будетъ искорененъ съ наступленіемъ жизни будущаго вѣка. Въ заключеніе проповѣдинокъ призывалъ православныхъ христіанъ быть плодовитыми маслинами церкви Христовой, а неправославныхъ войти въ нее и воспользоваться ея спасительною пищею. На благословеніе хлѣбовъ вышелъ Игуменъ Почаевской Лавры Никодимъ съ благочиннымъ Собоотовичемъ и шестью священниками, а на поліелей изволилъ выйти самъ Высокопреосвященный Архіепископъ и удостоилъ присутствовавшихъ въ храмѣ принять помазаніе св. елеемъ. Хотя въ этотъ день все время лилъ сильный дождь, но не смотря на это въ церкви народа было очень достаточно. Всенощная окончилась въ 6<sup>1/2</sup> час. вечера и Высокопреосвященный изволилъ отбыть въ самостоятельный приходъ с. Подгайцы, на почлегъ къ мѣстному священнику.

На другой день, 20 іюня, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, были отслужены двѣ раннія литургіи: одна въ с. Подгайцахъ (служилъ священ. С. Бѣлецкій), а другая — въ Катербургской старой церкви (служилъ священ. Авт. Палецкій). Въ 8 часовъ утра въ Катербургъ прибыли Преосвященный Антоній и о. Ректоръ Вольнской дух. семинаріи, Архимандритъ Сумеонъ, а къ 9 час. пожаловалъ Высокопреосвященный Архіепископъ, котораго встрѣтило все служащее духовенство во главѣ съ о. Ректоромъ. Облачившись въ священныя одежды, Высокопреосвященный совместно съ Преосвященнымъ Антоніемъ и сонмомъ іереевъ совершилъ освященіе престола и храма по установленному церковному чину и съ полною торжественностію. Крестный ходъ съ св. мощами былъ совершенъ вокругъ храма и затѣмъ, послѣ двукратнаго возгласа: *Возмите врата князи ваша, и возмיתесь врата вѣчная, и внидетъ Царь славы*; св. мощи были внесены въ олтарь и установлены подъ престоломъ. Литургія началась въ 10 ч. 40 м. На лицахъ прихожанъ сіяла радость при видѣ того, что этотъ

храмъ дѣйствительно дѣлается ихъ собственнымъ храмомъ (крестьяне долгое время думали, что католики снова отнимутъ костелъ); что наконецъ—то Богъ помогъ осуществить ихъ заветныя мечты. И какъ помогъ! Въмѣсто деревяннаго, ветхаго храма, имѣютъ каменный, вмѣсто маловѣстительнаго, убогаго — просторный и благоуукрашенный. Это чувство радости и восторга еще болѣе увеличивалось торжественностію Архіерейской службы. Служба двухъ Архіереевъ въ сослуженіи Архимандрита и дѣлаго сонма іереевъ<sup>1)</sup> произвела пріятное и сильное впечатлѣніе на прихожанъ. Во вѣкъ не забудемъ того, что сегодня было, говорили мѣстному священнику послѣ обѣди Катыбургскіе прихожане, и дѣтямъ своимъ и внукамъ передадутъ, какое мы видѣли торжество. Служба Архіерейская своею торжественностію привлекла массу народа, несмотря на весьма ненастную погоду. Было много крестьянъ и изъ окрестныхъ селъ, такъ что храмъ, несмотря на свою обширность, не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. Кромѣ простаго народа, на сѣщеніи церкви и Божественной литургіи присутствовали: очень много потрудившійся въ дѣлѣ благоуукрашенія Катыбургскаго храма и сдѣлавшій крупныя пожертвованія, Генераль-Мейтенантъ Бобриковъ, Командиръ Драгунскаго Рижскаго полка, Полковникъ Бобылевъ, Кременецкій Исправникъ Соколовъ, мѣстный Мировой Судья и Мировой Посредникъ и много другихъ штатскихъ и духовныхъ лицъ, прибывшихъ на торжество освященія. Пѣли пѣвчіе Преосвященнаго Антонія на правомъ клиросѣ, а на лѣвомъ—хоръ крестьянскихъ мальчиковъ села Борщовки. Во время чтенія часовъ Высокопреосвященный Модестъ посвятилъ въ стихарь псаломщика с. Лозъ Степана Бычковаго, на маломъ входѣ возложилъ на мѣстнаго священника Яницкаго набодрешникъ, а послѣ великаго входа и Херувимской пѣсни рукоположилъ въ санъ священника Сергѣя Кубелкова—чеха, прослушавшаго въ Вольнской духовной семинаріи Богословскіе предметы. Послѣ причастнаго стиха и концерта, священникъ с. Темногаецъ Лука Рей произнесъ глубоко прочувствованное слово о необходимости безусловной преданности, вѣрности, любви и единенія русскаго народа съ русскимъ Государемъ на почвѣ самодержавія, основаніемъ чему служитъ Св. православная вѣра.

1) Священнодѣйствовали: Ризничій Почаевской Лавры, Игуменъ Никодимъ, Благочинный свящ. Іоаннъ Соботовичъ, іеромонахи—Осодуль и Никандръ, священники: І. Шафранскій, Владиміръ Яницкій, П. Добротворскій, М. Дубланскій и новоругоноложенный Сергій Кубелковъ.

единая и нераздѣльная у Царя съ народомъ. Слово произнесено громко, отчетливо, съ полнымъ воодушевленіемъ и произвело сильное впечатлѣніе на присутствующихъ, такъ что у многихъ на глазахъ видны были слезы....<sup>1)</sup>

Послѣ Литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Велико-мученику Георгію, въ честь котораго освященъ храмъ, и провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Модесту, Преосвященнѣйшему Антонію, благотворителямъ и украсителямъ св. храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Обѣдня кончилась въ половинѣ втораго часа по полудни. Всѣ служащіе и многіе изъ присутствовавшихъ въ церкви были приглашены ктиторомъ храма Генераль-Лейтенантомъ Бобрниковымъ въ с. Горинку раздѣлить у него хлѣбъ соль.

## СЛОВО

въ день освященія храма въ м. Катербургѣ 20 іюня 1893 года.

Съ помощью Божіей. освященъ нынѣ торжественнымъ архіерейскимъ священнодѣйствіемъ благолѣпный храмъ сей и совершенно въ немъ соборомъ православныхъ іерарховъ, въ сослуженіи сонма іереевъ, таинство святѣйшей Евхаристіи. Отнынѣ православные обитатели веси сей и окрестныхъ весей будутъ имѣть утѣшеніе возносить свои молитвы, прошенія и благодаренія къ Богу вмѣсто ветхаго, едва замѣтнаго и самаго убогаго храма - въ семь, воистину, благолѣпнѣйшемъ и господствующемъ надъ окрестностью, величественномъ храмѣ. Благодареніе Богу, изволившему тако!

Привѣтствуя съ настоящимъ торжествомъ братію св. храма сего, наипаче же боголюбиваго попечителя и радѣтеля его, высокочестнаго боярина Георгія,<sup>2)</sup> мы, православные, должны подвигнуться нынѣ къ особенной, высокой духовной настроенности, къ особенному, возвышенному, благоговѣйному чувству.

<sup>1)</sup> Подлинное слово печатается ниже.

<sup>2)</sup> Георгій Ивановичъ Бобрниковъ Генераль-Лейтенантъ, владѣлецъ Катербургскаго имѣнія.

Для сердца всякаго истиннаго сына Россіи, живущаго въ здѣшнемъ краѣ, должно быть особенно дорого, особенно отрадно то, что въ заботахъ объ устроеніи и украшеніи св. храма сего явила примѣръ своимъ вѣрнопопдавшимъ обожаемая Августѣйшая Монархиня наша, Благочестивѣйшая Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, благоволившая пожертвовать въ храмъ сей отъ Высочайшихъ щедротъ Своихъ благолѣпнѣйшее священное облаченіе. Здѣсь сказалось во очію нашу истинно существующее русскимъ Монархамъ великое Имя благочестіе и любовь къ св. православной Церкви, служащая самымъ могучимъ нравственнымъ звеномъ, связующимъ Ихъ съ своимъ народомъ въ одинъ самобытный, духовно-цѣльный государственнй организмъ. Здѣсь же высокій урокъ и сильнѣйшее побужденіе для насъ, православные, выпу возгрѣвать въ себѣ и утверждать въ другихъ коренныя начала нашего историческаго бытія: вѣрность православію, преданность самодержавію и любовь къ отечеству, по заповѣди апостола: *«братство возлюбите, Бога бойтесь, Царя чтите»* (1 Петр. 2, 17).

Взему міру извѣстно, что русскій народъ отличается безусловной, безграничной преданностью своимъ Августѣйшимъ Монархамъ. Самодержавная царская власть въ Россіи — великая, неприкосновенная святыня. Любовь и вѣрность своимъ Самодержцамъ русскій народъ унаслѣдовалъ отъ своихъ предковъ, какъ драгоценное сокровище, хранить и бережетъ его, какъ зѣницу ока, и въ цѣлости и неприкосновенности передать его въ наслѣдіе новымъ поколѣніямъ и потомкамъ. Идея самодержавія сродна русскому народу; безъ ея воплощенія въ лицѣ Царя онъ жить не можетъ, какъ народъ, — безъ управленія волею единаго Самодержавнаго Императора мы, русскіе, и представить себѣ не можемъ русскаго государства. «Богъ на небѣ, Царь на землѣ», говоритъ наша народная мудрость. «Безъ Бога свѣтъ не стоитъ, безъ Царя земля не правится. Одно солнце на небѣ, одинъ Царь Бѣлый на Руси святой». По сознанію народному, иначе и быть не можетъ; иначе и представить себѣ не можетъ русскій народъ своего государства. Онъ непосредственно, душой своей чувствуетъ, что въ жизни и безопасности его Самодержцевъ — его собственная жизнь и безопасность и счастье. Потому и любитъ, беззавѣтно любитъ русскій народъ своихъ Монарховъ и чтитъ, и съ благоговѣніемъ относится къ самодержавной царской власти. За своего Царя — Батюшку онъ, какъ одинъ человекъ, готовъ душу свою положить; жизнь свою отдать. И отдавалъ и отдастъ! И Царь увѣренъ въ этомъ



увѣренъ въ безусловной ему преданности,—преданности до смерти,—своего народа и любить его тоже безгранично. И все счастливы этой взаимной любовью,—и Царь и народъ: Царь черпаетъ въ ней силы къ многотрудному служенію своему,—къ управленію народомъ, а народъ, дорожа довѣріемъ и любовію къ нему Царя, съ радостью спѣшитъ выполнить законъ и волю Царскую. И выполняетъ ее не ради закона только, не изъ рабскаго страха и боязни предъ Царемъ, но по сознательному и свободному чувству, чтобы не оскорбить обожаемаго Монарха, наблюдающаго надъ исполненіемъ закона.... Такъ дѣти любятъ и повинуются родному отцу! Такъ, скажемъ сильнѣе, христіане чтутъ и благоговѣютъ предъ святымъ и милостивымъ Богомъ!.. И эта безусловная преданность и вѣрность и любовь русскаго народа къ своимъ Самодержцамъ неизмѣнна, испытана вѣками... И великія, страшныя бѣдствія переживало-бъ русское государство, если-бъ верховная Царская власть въ Россіи была не наследственная... И тяжелое наказаніе по грѣхамъ своимъ попалъ бы русскій народъ, если бы: неприкосновенный и высокій Царскій родъ въ Россіи когда либо преемлся! Примеръ—исторія междуцарствія.

Но почему такъ?.. Почему народъ русскій такъ беззавѣтно предастъ своимъ Самодержцамъ? Почему за жизнь и безопасность своихъ Царей онъ готовъ отдать свою жизнь?.. Потому, что безъ Царя не можетъ стоять русская земля, не можетъ исторически существовать русскій народъ. «Нельзя землѣ (русской) безъ Царя стоять: безъ Царя земля вдова, безъ него народъ сирота». По сознанию русскаго народа, Царь—Отецъ его; мало того, Онъ душа народа, Онъ сердце русскаго государства. Въ немъ залогъ единства русскаго народа, а черезъ то и его историческаго бытія, его счастья, мира и благоденствія. Въ самодержавной власти Царя—вся крѣпость, вся сила, вся мощь Россіи, весь оплотъ ея.. Раскроемъ исторію. Чего—чего не пережилъ въ своей жизни народъ русскій?.. Какихъ самыхъ тяжелыхъ бѣдствій и невзгодъ не переносилъ онъ на плечахъ своихъ?.. И междуусобицы удѣльныхъ князей и татарщины и междуцарствіе и отечественную войну и послѣдующія войны съ Европой! Но онъ не погибъ въ этихъ бѣдахъ,—все вынесъ, все превозмогъ, все одолѣлъ! Почему? Потому что хранилъ вѣрность идеѣ самодержавія, а съ ней и единство духа! потому что тѣсно стоялъ вокругъ своихъ верховныхъ Вождей, объединялся ихъ волею, одушевлялся однимъ общимъ съ Ними чувствомъ, одною общою съ Ними мыслью, жилъ одною общою съ

Ними духовною жизнью и въ этомъ единеніи духа черпалъ для себя несокрушимую мощь и силу.. Самодержавная власть русскихъ Царей служить, такимъ образомъ, воплощеніемъ русскаго народнаго единства, олицетвореніемъ русской народной силы. Самодержавный Государь—душа русскаго царства, объединитель подчиненныхъ ему народовъ, верховный государственный дѣятель и вмѣстѣ возбудитель и воодушевитель подчиненныхъ дѣятелей, миротворецъ своего народа, такъ какъ, стоя выше всѣхъ своекорыстныхъ интересовъ и притязаній разныхъ сословій и партій, даетъ вѣдъ своимъ подданнымъ то, чего требуетъ святая справедливость и что именно имъ нужно, и своимъ верховнымъ правленіемъ, осѣняемымъ помощію свыше, вноситъ въ свой народъ миръ, счастье и благоденствіе.. И пока сильна будетъ въ русскихъ людяхъ любовь къ своимъ Царямъ, дотолѣ силенъ будетъ и русскій народъ; съ ослабленіемъ же въ немъ вѣрности Царямъ—непременно ослабѣетъ и пошатнется мощный русскій государственный организмъ. Только при единствѣ русскаго народнаго духа, воплощеніемъ котораго служитъ самодержавная царская власть, и могло образоваться такое могучее, такое сильное государство, подобнаго которому еще не было въ исторіи. И въ настоящее время Русь тѣмъ именно и сильна и страшна такъ для враговъ, что она—Русь самодержавная!.. Жизнь и будущность нашего государства зависятъ отъ жизненности въ русскихъ людяхъ идеи самодержавія!

Но гдѣ тотъ источникъ, въ которомъ идея самодержавія беретъ для себя жизненную силу? Гдѣ та внутренняя, глубочайшая основа, на которой зиждется, утверждается и стоитъ наше народное и государственное единство? Гдѣ глубочайшій фундаментъ нашего историческаго бытія, счастья и славы?.. Это—святая наша вѣра православная, единая и нераздѣльная у Царя съ народомъ! Она даетъ намъ единство духа, она воспитываетъ въ насъ благоговѣйную любовь къ Самодержавію, она составляетъ жизнь, крѣпость и славу русской націи. Св. вѣра православная учитъ насъ, что Царская власть—неприкосновенная святыня (Ис. 104, 15. Зах. 2, 8), что она имѣетъ Божественное происхожденіе (Рим. 13, 1. Дан. 4, 22. Юв. 12, 46, 18. Притч. 8, 15, 16. Прем. Сол. г, 1. 3), что Лице Августѣйшаго Монарха—Лице, отъ Бога помазанное (Ис. 104, 15. 19, 7. 20, 2—4, 8. 83, 10. 88, 20—24), что мы должны почитать Царя (Мѡ. 22, 21. Рим. 13, 1—7. 1 Петр. 2, 13—15, 17.) и молиться за него (1 Тим. 2, 1—3. Ис. 19, 10. 83, 10. 60, 7. 1 Цар. 10, 24). И потому то въ понятіяхъ русскаго

народа Царь имѣетъ значеніе самое священное, — болѣе священное, чѣмъ, напримѣръ, король въ понятіяхъ нѣкоторыхъ католическихъ народовъ. По народному сознанію, Царь есть послѣтель Божественныхъ полномочій, — Божій избранникъ, чтобы быть Отцемъ и Вождемъ своего народа. А такъ именно и учитъ св. православная вѣра. Отсюда видно, что идея православія есть самый могучій рычагъ идеи самодержавія. Сила и долговѣчность послѣдняго всецѣло зависитъ отъ силы и долговѣчности въ русскомъ народѣ отцовской православной вѣры. На ней же, — на св. православной вѣрѣ, — зиждется, потому самому, и наше народное единство и отъ нея зависитъ сила и крѣпость нашего государственнаго организма. Исторія говоритъ намъ, что ослабленіе религіи въ народѣ есть признакъ его разложенія и угрожаетъ приближеніемъ исторической его смерти. Такъ и здѣсь: съ ослабленіемъ въ русскихъ людяхъ православной вѣры будетъ непременно ослабѣвать авторитетъ царскаго самодержавія, а вмѣстѣ съ тѣмъ начнется постепенное разложеніе государственнаго организма и вырожденіе русской націи. Сперва пошатнется безусловный авторитетъ власти въ семьѣ, потомъ — въ обществѣ и, наконецъ, въ государствѣ, — ослабѣетъ непотопляемая вѣками нравственная доблесть русскаго цареподобнаго народа, появится національный индифферентизмъ и порвется связь, соединяющая во едино подъ скипетромъ единаго Самодержавна многіе милліоны людей. Пока же сильна будетъ въ русскомъ народѣ св. православная вѣра, единая и нераздѣльная у него съ его Самодержавными Вождями, дотолѣ онъ будетъ составлять единый, могучій, непоколебимый, самобытный, духовно-цѣльный государственный организмъ. Разрушьте, уничтожьте это единство вѣры у нася съ народомъ — и вы порвете органическую связь, существующую между ними, а вмѣстѣ съ тѣмъ вы въ самомъ основаніи пошатнете великіе устои русскаго государства. «Кто надъ царями Царь? Бѣлый Царь надъ царями Царь! Потому онъ надъ царями Царь, что содержитъ вѣру чистую, православную — христіанскую!» Такъ представляетъ себѣ русскій народъ «идеальнаго» царя! Необходимый признакъ такого царя — принадлежность его къ св. православной вѣрѣ. Православный русскій Царь и есть, потому самому, «идеальный» Царь, по народному сознанію... Отсюда видно, что принципъ русскаго государственнаго единовластія могъ возникнуть и утвердиться только въ «православномъ» русскомъ народѣ и что идея православія по отношенію къ русскому государству и народу есть самая живая, самая мощная, основная и капитальная. Православіе,

можно сказать, отождествилось съ русскою народностью и послѣдняя немислима безъ перваго. Сознають все это недоброжелатели русскаго народа и всеми незаконными мѣрами тайной православной пропаганды стараются подкопаться подъ эту глубочайшую основу русскаго государства. Но народъ русскій, въ теченіе своего, уже почти тысячелѣтняго, пребыванія въ православіи сжившійся съ нимъ, возросшій и окрѣпшій въ немъ, въ общей своей массѣ остается вѣренъ его св. завѣтамъ и, воодушевляемый великимъ благочестіемъ и любовью къ Церкви своихъ Царей, выражающейя, между прочимъ, въ устроеніи храмовъ Божіихъ или въ заботахъ и щедрыхъ пожертвованіяхъ на ихъ благолѣпіе, готовъ душу свою положить за родную православную вѣру, а съ ней за благочестивыхъ Царей своихъ и за дорогое свое отечество.

Счастлива Ты и прекрасна, наша Русь святая! Благословенна Ты, родная наша православная страна!... Краса и счастье Твое—во множествѣ храмовъ Божіихъ, раскинутыхъ по лицу Твоему,—плодахъ благочестія сыновъ Твоихъ и Царей Твоихъ! Сіяють они, красуются по Тебѣ, какъ звѣзды на небѣ, и всехъ зовутъ къ себѣ для неземнаго утѣшенія вѣры, для освященія благодатью Христовой. И разнесется изъ нихъ незримыми потоками эта благодать Божья по лицу Твоему во все дома христіанскіе: и въ богатыя царскія палаты и въ убогія крестьянскія хижины,—все утоляютъ духовную жажду свою отъ этихъ неисчерпаемыхъ источниковъ благодати и освѣжаются и укрѣпляются и возрождаются для святой, небесной жизни... Счастливы и благословенны, могутъ и сплестъ Ты, родной православный русскій народъ! Могущество Твое и сила Твоя—св. Твоя вѣра православная; оплотъ Твой и крѣпость Твоя—безпримѣрная Твоя преданность Царямъ самодержавнымъ!.. Храни же въ себѣ, русскій народъ, какъ зѣницу ока, какъ драгоценное сокровище, это дорогое наследіе, этотъ священный завѣтъ Твоихъ предковъ,—храни ихъ чистыми и непобрежденными! Какими принялъ отъ отцевъ своихъ, такими же передавай и дѣтямъ своимъ и новымъ поколѣніямъ и потомкамъ изъ рода въ родъ! Въ этомъ Твоя сила, въ этомъ Твое счастье, въ этомъ вся Твоя будущность, какъ и самъ Ты говоришь, что только «Русскимъ Богомъ, да Русскимъ Царемъ Сваторусская земля стоитъ»!

Ты же, милосердый Господи! сотвори сіе въ насъ, да во вѣки не оскудѣетъ св. вѣра наша, да возрастаетъ въ насъ истинное знаніе сей вѣры чрезъ усердное слушаніе святаго ученія ея во храмахъ Божіихъ и чрезъ благое книжное ученіе

въ духѣ истиннаго христіанскаго благочестія, да никтоже изъ насъ, по Апостолу, *владеетъ и скитається всякимъ тлетворнымъ вытормъ ученія* (Ефес. 4, 14), но да распространяется отъ насъ и чрезъ насъ свѣтъ православной вѣры въ среду племенъ и родовъ рускихъ, пребывающихъ еще въ лжевѣріи и нповѣріи. Утверди насъ, Господи, въ православіи и единомысліи, и нелицемѣриѣмъ братолюбіи. и да *тожеде глаголемъ вси и да не будемъ въ насъ распри, да будемъ же утверждены въ томъ же разуміи и въ той же мысли* (1 Кор. 1, 10). Наипаче же молимъ Тя нынѣ, милосердый Господи! Спаси Благочестивѣйшаго Самодержавиѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Александра Александровича всея Россіи и Супругу Его, Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну и Наслѣдника Его, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и весь Царствующій Домъ! Приложи Имъ, Господи, дни на дни и лѣта на лѣта, да подъ державою Ихъ *тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2)! Аминь.

Села Темногаецъ Священникъ Лука Рей.

## Церковно-просвѣтительная дѣятельность на Волыни.

(Продолженіе).

Учрежденное, въ ознаменованіе просвѣтительной дѣятельности св. равноапостольнаго князя Владиміра, Братство Житомирское Свято Владиміро-Василевское поставило себѣ задачею просвѣщать свѣтомъ истиннаго христіанскаго ученія людей невѣрующихъ, способствовать обращенію на правый путь уклонившихся отъ единства съ истинною католическою церковію, предупреждать православныхъ отъ соображенія въ невѣріе и сектантство, охранять, собирать и сохранять церковно-археологическіе памятники Волынской епархіи. Намѣченную высокую цѣль и задачу Братство осуществляетъ при помощи самыхъ разнообразныхъ благихъ мѣръ и средствъ. Такъ, для укрѣпленія среди мѣстнаго Волынской епархіи населенія чистоты вѣхъ исповѣдуемыхъ догматовъ вѣры и уставовъ благочестія, Братство устроило безплатныя религіозно-правственныя чтенія для народа, которыя ведетъ, во все время существованія Братства, въ недѣли пригготовительныя къ посту и въ недѣли великаго поста протоіерей

Трипольскій; чтенія сопровождаются пѣніемъ церковныхъ пѣсней пѣвчими архіерейскаго хора. Братство заботится о томъ, чтобы и въ другихъ мѣстахъ епархій устранивались безплатныя релігіозно-правственныя чтенія для народа. Въ видахъ возвышенія православія и укрѣпленія въ сознаніи народа его важности и древности, Совѣтъ Братства въ благоговѣйной памяти къ прославленнымъ Волинскимъ угодникамъ, путемъ долгаго разсужденія объ этомъ предметѣ, пришелъ къ рѣшительному и твердому убѣжденію въ необходимости и существенной правственно-релігіозной пользы для народа исходатайствовать у высшаго духовнаго начальства соизволеніе на перенесеніе въ Житомирскій Каѳедральный Соборъ частицъ св. мощей Волинскихъ угодниковъ Божіихъ—преподобнаго Θεодора князя Острожскаго и св. праведной Іуліаніи княжны Ольшанской, нетлѣнно почивающихъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, каковсе священное перенесеніе и совершено было съ подобающимъ торжествомъ 8 октября 1889 года; вслѣдъ затѣмъ Братство признало желательнымъ, правственно-полезнымъ и существенно необходимымъ во всѣ послѣдующіе годы возможно торжественнѣе праздновать день 8 октября, какъ благознаменитый день перенесенія частицъ св. мощей преподобнаго Θεодора и св. праведной Іуліаніи изъ Кіева въ Житомиръ. И означенное празднованіе дѣйствительно совершается въ г. Житомирѣ торжественнѣйшимъ образомъ, при участіи городского и сельскаго духовенства и при многочисленномъ стеченіи городского и сельскаго населенія. Въ день торжества ежегодно раздаются народу листки и брошюры релігіозно-правственнаго содержанія, приобрѣтаемыя на средства Братства. Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ Братство предполагаетъ завести при каждой изъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ предѣлахъ Волинской епархій бібліотеки, изъ которыхъ грамотный народъ могъ бы получать полезныя для чтенія книги. Для добраго почина Совѣтъ Братства постановилъ приобрѣсти покупкою потребное количество экземпляровъ сочиненія протоіерея А. Θ. Хойнацкаго «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волини» и послать по одному экземпляру въ каждую церковно-приходскую школу и школу грамотности съ тѣмъ, чтобы названное сочиненіе легло въ основу бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Сознавая важность и значеніе толковаго чтенія и стройнаго пѣнія при Богослуженіи, Братство озабочилось учрежденіемъ въ городѣ Житомирѣ хора любителей церковнаго пѣнія и ходатайствовало предъ Архипастыремъ (Палладіемъ) о по-

нужденіи духовенства Вольнской епархіи къ совершенію Бого-  
служенія вообще, а чтенія и пѣнія въ церквахъ въ особенности  
согласно требованіямъ дѣйствующихъ постановленій церкви.  
Высокой цѣли религіозно-правственнаго просвѣщенія народа  
Братство служитъ и распространеніемъ въ народѣ путемъ про-  
дажи дешевыхъ религіозно-правственного содержанія книгъ,  
а также — иконъ, крестиковъ, церковныхъ свѣчей и другихъ  
предметовъ необходимыхъ для церковнаго употребленія. Съ  
этою цѣлью, съ одной стороны, открыта временная продажа на-  
званныхъ предметовъ въ г. Житомирѣ, съ другой — Братство  
приобрѣло и разсылаетъ чрезъ оо. Благочинныхъ, въ предѣлахъ  
Вольнской Епархіи, «Троицкіе» и «Кіевскіе» листки и др. брошюры  
духовнаго содержанія, частію для бесплатной раздачи, частію  
для продажи. Заботливостью того же Братства начата постройка  
школьнаго зданія — образцовой церковно-приходской школы для  
бесплатнаго обученія дѣтей Житомирскихъ городскихъ жителей.  
Въ этомъ зданіи Братство намѣрено открыть епархіальную  
библіотеку, въ вечерніе же часы оно будетъ служить мѣстомъ  
для народнои читальни, — для духовно-православныхъ народныхъ  
чтеній, въ лѣтніе же мѣсяцы — мѣстомъ открытія педагогическихъ  
курсовъ и курсовъ пѣнія для учителей церковно-приходскихъ  
школъ епархіи. Не забыло Братство и повопросвѣщенныхъ и  
просвѣщаемыхъ чадъ церкви православной — чсловъ. Съ цѣлью  
расположить ихъ къ скорѣйшему и болѣе твердому христіански  
братскому соединенію съ православными русскими оно приобрѣло  
свѣщенныя изображенія чешскихъ святыхъ, чтимыхъ и право-  
славною церковію и поставило ихъ въ Житомирскомъ Каѳедраль-  
номъ Соборѣ для всеобщаго поклоненія.

На дѣло народнаго просвѣщенія не малую лепту вносятъ  
и братія Почаевской Лавры: и своимъ торжественнымъ бого-  
служеніемъ, и своимъ поученіямъ, назидательными картинами,  
типографіей, иконной лавкой, изданіемъ Почаевскаго Листка  
и раздачею его богомольцамъ въ дни многолюдныхъ собраний.  
Давно чувствовалась и высказывалась насущная потребность  
давать душѣ богомольцевъ, посѣщающихъ Почаевскую Лавру,  
болѣе обильную и трезвую пищу, учить ихъ здѣсь — на св. мѣстѣ,  
у подножія св. горы истинамъ христіанской вѣрѣ и правствен-  
ности, такъ какъ поклонники, собирающіеся къ св. мѣстамъ,  
идутъ туда не только для богомолья, — для поклоненія святынь,  
но выѣзятъ съ тѣмъ, чтобы видѣть примѣры добродѣтельной жизни  
и получить какое либо назиданіе. Каждый поклонникъ, во время  
своего паломничества, по преимуществу способенъ къ воспріятію



добрыхъ христіанскихъ наставленій и Слово сказанное ему въ святомъ мѣстѣ имѣетъ для него болѣе авторитета и силы.

Съ каждымъ годомъ Почаевская Лавра все больше и больше даетъ средствъ къ удовлетворенію духовныхъ потребностей народа.

Торжественное, благолѣпное Богослуженіе, стройное согласное пѣніе въ Почаевской Лаврѣ оставляютъ глубокій слѣдъ въ душахъ посѣтителей. Не только простой народъ съ умилениемъ отзывается о Почаевскихъ обѣдняхъ, акаѳистахъ и молебнахъ и съ нетерпѣніемъ ждетъ возможности вторично побывать въ Почаевѣ и помолиться за Божественной Литургіей съ такимъ же добрымъ, незлобивымъ чувствомъ, отложивъ всякую мірскую суету, молитвенно прослушать акаѳистъ или молебенъ предъ иконою Богоматери и у раки угодника Божія Іова, во и интеллигентный людъ, прослушавъ службу Божию въ Почаевской Лаврѣ, выноситъ отсюда самое отрадное впечатлѣніе, выходитъ съ облегченнымъ сердцемъ изъ храма Божія.

Особенно благолѣпно и строго уставно, по многимъ отзывамъ и личному впечатлѣнію, совершается служба Божія въ Почаевской Лаврѣ въ послѣднее время. Владыка Модестъ—строгій ревнитель церковно-богослужебнаго дѣла, опытный руководитель въ дѣлѣ просвѣтителю,—по прибытіи на Волыскую кафедру тотчасъ обратилъ свое просвѣщенное и благочестивое вниманіе на обитель Почаевскую, на строй въ ней жизни внутренней и внешней. Самъ онъ показалъ примѣръ уставнаго совершенія молебна съ пѣніемъ прмсовъ и чтеніемъ тропарей канона, ввелъ пѣніе послѣ молебна похвалы Божіей Матери: «Вышнюю небесъ» по Кіевскому распѣву. Переложеніе этихъ стиховъ на ноты привезъ въ даръ Лаврѣ Владыка—истинный цѣнитель и любитель церковнаго пѣнія. Стройное пѣніе этихъ умилительныхъ стиховъ, замѣчаетъ очевидецъ, производитъ глубокое впечатлѣніе на молящихся, возбуждая религиозное чувство къ молитвенному настроенію и обращенію къ Царствѣ Небесной. Такого пѣнія мы доселѣ еще не слышали въ Лаврѣ. Владыка Модестъ первый далъ возможность паломникамъ и въ зимнее время помолиться за Божественною Литургіей въ Соборномъ Успенскомъ храмѣ,—на томъ мѣстѣ, гдѣ стояли пречистыя ноги Пренблагословенной Дѣвы Маріи и гдѣ находится цѣлбоносная стопа Ея. Своимъ благочестивымъ сердцемъ Владыка усмотрѣлъ ненормальность и невниманіе къ св. мѣсту въ томъ, что Успенскій Соборный храмъ отъ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы до дня Пасхи, остается безъ Божественныхъ

службъ и далъ предложеніе совершать въ положенное время Литургію и въ этомъ храмѣ въ продолженіи всего года (Волын. Ел. Вѣдом. 1890 г. № 9). Высокой и спасительной цѣли духовнаго просвѣщенія народа въ Почаевской Лаврѣ служатъ и картины религіозно-правственнаго и историческаго содержанія—это, можно сказать, наглядная проповѣдь, лучшая пища уму и сердцу богомольца. Съ живымъ вниманіемъ всегда народъ останавливается предъ религіозными картинами—евангельскими, историческими и картинами изъ жизни угодниковъ Божіихъ. Почаевская Лавра вполне это поняла и разукрасила Соборный храмъ картинами евангельскими и историческими, росписала всю пещерную церковь картинами страданій Спасителя отъ воскресенія Назаря до воскресенія Самого Жизнодавца Христа, показала въ лицѣ цѣлаго сонма подвижниковъ—по пути къ нетлѣннымъ мощамъ прославленнаго Почаевского угодника Божія Іова—тотъ путь и тѣлѣницу добродѣтелей, которая возводитъ къ святымъ обителямъ Отца Небеснаго. Съ полнымъ сочувствіемъ присоединяемся къ желанію многихъ, чтобы и Соборъ Лавры и пещерная церковь въ лѣтній сезонъ были открыты не на богослужебное только время, а и на весь день, дабы всякій богомольецъ могъ ознакомиться и съ картинами нѣющими большой интересъ и со всѣми другими достопримѣчательностями Лавры, могъ помолиться и поклониться у раки св. угодника въ богослужебное время. Теперь же и съ картинами приходится народу знакомиться, въ ущербъ молитвѣ, въ самые богослужебные моменты, торопиться спозаранку даже въ воскресные и среднепраздничные дни въ пещерную церковь, пока идетъ ранняя обѣдня, чтобы спросить у преподобнаго напутственнаго благословенія и молитвенной помощи во всѣхъ обстояніяхъ, а то—не успѣешь прийти къ 9 часамъ утра и смотришь входъ въ пещеру запертъ. Интеллигентнымъ людямъ можно пожалуй попросить кого слѣдуетъ и сходить къ мощамъ во всякое время, гораздо труднѣе слѣзть это простонародью. Между тѣмъ какъ важно и необходимо, чтобы дверь къ св. угоднику была отперта во всякое время въ весь лѣтній сезонъ, когда стеченіе богомольцевъ постоянно бываетъ большое подтверждаетъ слѣдующій правдивый рассказъ изъ давнихъ временъ, но не потерявшій силы и теперь.

«Никогда не позабуду я, рассказываетъ паломникъ, какъ однажды пріѣхавъ къ Троицѣ, остановился я у церкви, гдѣ почиваетъ св. Сергій, и дожидаясь, чтобы отворили церковь: вдругъ спѣшитъ крестьянская старушка, опираясь на костыль

въ сопровожденіи четырехъ или пяти женщинъ. Дверь заперта. Подходить монахъ. Батюшка, обращается она къ нему, скоро ли заблаговѣстятъ къ вечернѣ? «Черезъ часъ». Отецъ родной, нельзя ли теперь? «Нѣтъ нельзя, подожди». Монахъ прошелъ. Старуха была въ ужасномъ волненіи, и, казалось, не знала, что дѣлать. «Почему же ты не хочешь подождать, сказалъ я. Кормилецъ, мочи нѣтъ; я не ѣла другой день, и хочется предложить натошакъ, не вынесу — и голодъ моритъ, да и силы нѣтъ: весь день мы почти бѣжали, чтобы поспѣть хоть къ вечернѣ. Кормилецъ, вотъ у меня есть двугривенный — нельзя ли дать ему, чтобы онъ только отперъ мнѣ дверь теперь». Пусть улыбнутся наши умники, но и теперь безъ умленія, заключаетъ рассказчикъ, я не могу вспомнить объ этой рѣчи, объ этомъ двугривенномъ, который вѣрно стоитъ Евангельской лепты и дороже много милліона. Вотъ какимъ духомъ, подумалъ я тогда, вотъ какими молитвами, желаніями, Евангельскими избраніями ради, а не нашими философіями, изысканіями и открытіями держится наша св. Русь и врата ада не одолѣютъ ю- («Москвитинъ» 1841 г. кн. 2. примѣч. на стран. 491). Поевка прошло съ тѣхъ поръ, и наша русскій православный народъ, не смотря на мудрованія вѣка, не перестаетъ тѣснить пути, — стремиться къ св. Божиимъ угодникамъ — своимъ вѣковымъ предстателямъ и защитникамъ. Глубокая вѣра, которой обѣшана и предсказана сила переставлять горы, ежегодно поднимаетъ съ мѣста тысячи людей, выговорившихъ себѣ твердые обѣты въ тяжкія минуты жизни.

«Полкъ молящихся дѣтей

Изъ странъ далекихъ

И невѣдомыхъ степей

И отъ полночныхъ рѣкъ глубокихъ»

въ упованіи несомнѣнной вѣры тысячами спѣшатъ на благодарную гору Почаевскую, чтобы помолиться здѣсь Чудной Заступницѣ народа православнаго, избравшей гору Почаевскую въ мѣсто селенія славы Своея, отъ дѣтъ древнихъ прославившей сіе Богоносное мѣсто явленіемъ цѣльбоносныя стопы Своея и чудодѣйствіемъ своего Божественнаго Образа, и скорбитъ, глубоко скорбитъ, когда находитъ двери запертыми и къ св. угоднику и къ Стопѣ Богоматери. Московская Троице-Сергіевская Лавра теперьшла возможнымъ открыть свои храмы для богомольцевъ: Соборъ ежедневно отпирается за полчаса до утрени, а въ праздники, на которые бываетъ всенощное бдѣніе, за часъ до первой ранней литургіи, и *остается открытымъ въ теченіи*

всю дѣл, лѣтомъ до 8, зимой же—до 7<sup>1/2</sup> часовъ вечера. Всегда также открыта и церковь св. Филарета Милостиваго, гдѣ совершается неуслынное чтеніе Псалтири; въ лѣтнее время еще бывають открыты въ теченіи всего дня Успенскій Соборъ и церковь пророка Михея. Двери церковныя не запираются въ теченіи всего дня и въ Вильнѣ, въ монастыряхъ: Свято-Духовскомъ и Свято-Троицкомъ, и всякій желающій поклониться мощамъ св. Вилеискихъ угодниковъ Антонія, Іоанна и Евстаѳія, или облобызать одну изъ древнѣйшихъ иконъ Богоматери—благоговѣніе рода Палеологовъ въ Вилеискомъ Св. Троицкомъ храмѣ. Пусть онъ въ Вильнѣ на сімое короткое время,—имѣетъ полную возможность. Пусть и богомольный посѣтитель Почаевской Лавры найдетъ доступъ къ ся святынь во всякое время дня! Просвѣтительное значеніе имѣетъ раздача въ Лаврѣ народу въ дни праздничные и Почаевскаго Листка, здѣсь издаваемого Насыщенный духовною пищею въ самой Лаврѣ богомолецъ несетъ съ радостію и домой драгоценный подарокъ—нѣсколько листковъ печатныхъ съ религіозно-нравственными или церковно-негритескими содержаніемъ. Съ умиленіемъ читаетъ онъ ихъ предъ своими односельчанами, собравшимися въ хатѣ грамотника, а то и подъ открытымъ небомъ, съ благоговѣйнымъ вниманіемъ слушають окружающіе слово истины. Бывшіе на богомольи находятъ здѣсь часто и ту проповѣдь,<sup>1)</sup> которую они съ трудомъ слушали въ Лаврѣ при громадномъ стеченіи народа, тутъ они получаютъ свѣдѣнія о своихъ родныхъ Вилеискихъ угодникахъ, имѣютъ назидательную духовную пѣснь для домашняго благоговѣйнаго употребленія. Спросъ на такіе листки, брошюрки и книжки при увеличеніи числа грамотныхъ будетъ все больше и больше увеличиваться. Дай Богъ, чтобы не оскудѣвала рука раздающихъ эту духовную пищу народу, насущно необходимую для него; дай Богъ, чтобы число ревнителей духовнаго просвѣщенія, подобныхъ іеромонаху Христофору и Софронію—первымъ издателямъ и труженикамъ на страницахъ «Листка» и іеромонаху Владиміру—Преподавателю Семипаріи (нынѣ Книшневской) и Ивану Ильичу Тихомірову (нынѣ Смотрителю Житомирскаго духовнаго училища), Н. Я. Крупскому и ихъ сотрудникамъ, возрасло по мѣрѣ увеличенія народнои потребности!!! Дай Богъ, чтобы Почаевская Лавра, подъ державнымъ заступленіемъ Царицы Небесной, возлюбившей Почаевскую гору,

<sup>1)</sup> При Лаврѣ теперь существуетъ постоянный проповѣдникъ, и слово истины и спасенія каждый воскресный и праздничный день воздается богомольцамъ, приходящимъ на поклоненіе въ Лавру.

гдѣ «Она явленно стояла и знаменіе въ скалѣ стопы дала»,  
при благодатной помощи негласно почивающаго здѣсь угодника  
Божія Іова,—всегда служила свѣточемъ и оплотомъ право-  
славія, чтобы привлекала богомольцевъ изъ Галиціи бывшей  
нѣкогда православною и теперь тяготящей къ возврату  
въ православіе!

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## НОВАЯ КНИГА.

### „992—1892 г.“

## ГОРОДЪ ВЛАДИМІРЪ

## ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ

### въ связи съ исторіей Волынской іерархіи.

Историческій очеркъ Н. И. Теодоровича. Изданъ въ память  
девятисотлѣтняго юбилея Волынской епархіи.

Сверхъ политической исторіи города, въ книгѣ помѣщены краткія  
біографіи всѣхъ исторически—извѣстныхъ Волынскихъ епи-  
скоповъ—православныхъ и униатскихъ—въ теченіи 900-лѣтняго суще-  
ствованія Волынской епархіи, описаны всѣ православныя церкви и  
монастыри, а также латинскіе костелы, существовавшіе и нынѣ суще-  
ствующіе въ г. Владимірѣ-Волынскѣ. Помѣшенъ перечень Холмскихъ  
и Луцкихъ, православныхъ и униатскихъ, епископовъ, а также  
римско-католическихъ епископовъ, служившихъ въ предѣлахъ  
Волыни. Изложена исторія Св.-Владимірскаго Братства, Училища, Замка  
и проч.

Къ книгѣ приложено подробное описаніе «Празднованія  
900-лѣтняго юбилея Волынской епархіи». Здѣсь, по офи-  
ціальнымъ документамъ, изложены всѣ предварительныя распоряженія по  
устроению юбилейнаго торжества, описаны—перенесеніе Чудотворнаго  
Почаевской Иконы Пресв. Богоматери изъ Почаева во Владимірѣ-Волынскъ,  
и обратно, а также юбилейныя торжества во Владимірѣ-Волынскѣ, Лу-  
томірѣ и прочихъ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ Волынской епархіи,  
помѣщены всѣ юбилейныя адреса, рѣчи, привѣтствія, телеграммы и проч.

Книга иллюстрирована 9-ю рисунками—гравюрами, отпе-  
чатанными въ С.-Петербургѣ: 1) Свят. вел. кн. Владимірѣ Равно-  
апостольный, основатель города.—2) Св. Стефанъ II, Епископъ Волынской  
Епархіи.—3) Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій.

селій, Староста Владимірскій.—4) Мстиславовъ храмъ.—5) Развалины церкви въ урочищѣ «Старая каѳедра».—6) Древняя икона Пресв. Богоматери—изъ Мстиславова храма.—7) Св.-Василіевская церковь.—8) Церковь Успенская и Св.-Троицкая въ с. Зимно.—9) Почаевская Чудотворная икона Пресв. Богородицы.

Въ книгѣ почти 33 печатныхъ листа—in 8-vo стр. 234+269+XIII+2=518.

Цѣна 2 руб. 50 коп., а съ пересылкою 3 руб.

По желанію, книга можетъ быть выслана и наложеннымъ платежемъ.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться—въ городъ Кременецъ Волынской губ., на имя автора—Преподавателя Волынской духов. Семинаріи Николая Ив. Теодоровича.

Годъ IV ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ IV Годъ  
На ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ иллюстрированный популярно-научный журналъ  
ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ И САМООБРАЗОВАНІЯ

**ПРОРОКА И ЛЮДИ**

—Подписной годъ съ 1 ноября 1892 г. по 1 ноября 1893 г.—

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1 со всѣми  
приложеніями.

**== 52 НОМЕРА И 12 ВЫПУСКОВЪ ==**

ПОЛНАГО ОПИСАНІЯ ПУТЕШЕСТВІЙ ПО ТРЕМЪ ЧАСТЯМЪ СВѢТА  
ИЗВѢСТНАГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА-ПИСАТЕЛЯ Д-ра А. В. ЕЛИСЕВА

**ПО БѢЛУ—СВѢТУ.**

Съ иллюстраціями академиковъ: А. Д. Кившенко и Н. С. Само-  
вишъ, художниковъ: Е. П. Самокишъ-Судковской, В. Г.  
Казанцева, Н. Н. Каразина, С. К. Піотровича, Э. К. Соко-  
ловскаго и другихъ.

Цѣна на годъ со всѣми приложеніями безъ доставки 4 руб., съ пере-  
сылкою 5 рублей.

Подписка принимается въ Конторѣ Редаціи журнала (СПБ., Стремя-  
ная, ул., № 12).

За 1889—1890 г. журналъ весь разошелся; за 1891 и  
1892 г. осталось небольшое количество: цена брошюро-  
ваннаго тома 4 руб., въ роскошномъ коленкоровомъ  
переплетѣ 6 руб. Пересылка наложеннымъ платежемъ  
по дѣйствительной стоимости.

Редакторъ Д-ръ С. Груздевъ.—Издатель П. Сойкинъ.

## Содержаніе двѣнадцатой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1893 г.

I. Отдѣлъ церковный: Московскій періодъ (1821—1867 гг.) приобщенческой дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова) (продолженіе). Профессора Московской Духовной Академіи И. Корсунскаго.

Историческій очеркъ еднотѣрія. Петра Смирнова.

Очеркъ православнаго церковнаго права (продолженіе). Профессора Н. А. Остроумова (въ особомъ приложеніи).

II. Отдѣлъ философскій: Очеркъ современной французской философіи (продолженіе). А. Введенскаго.

О благотѣлнхъ («De Beneficiis»). Л. Аннея Сенеки къ Эбуцію Либералію (продолженіе).

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Освященіе храма въ м. Катербургѣ Кременецкаго уѣзда 20 іюня 1893 года. Слово въ день освященія храма въ м. Катербургѣ 20 іюня 1893 года. Церковно-просвѣтительная дѣятельность на Волынн (продолженіе). Объявленія.

---

№ 20 Волын. Епарх. Вѣд. данъ на почту 11 Іюля 1893 года.

---

Редакторъ П. Бѣляевъ.  
Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Іюля 1893 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.